

**酒田駅周辺整備事業の提案内容に係る
アンケート調査結果・意見交換会報告書**

平成28年6月

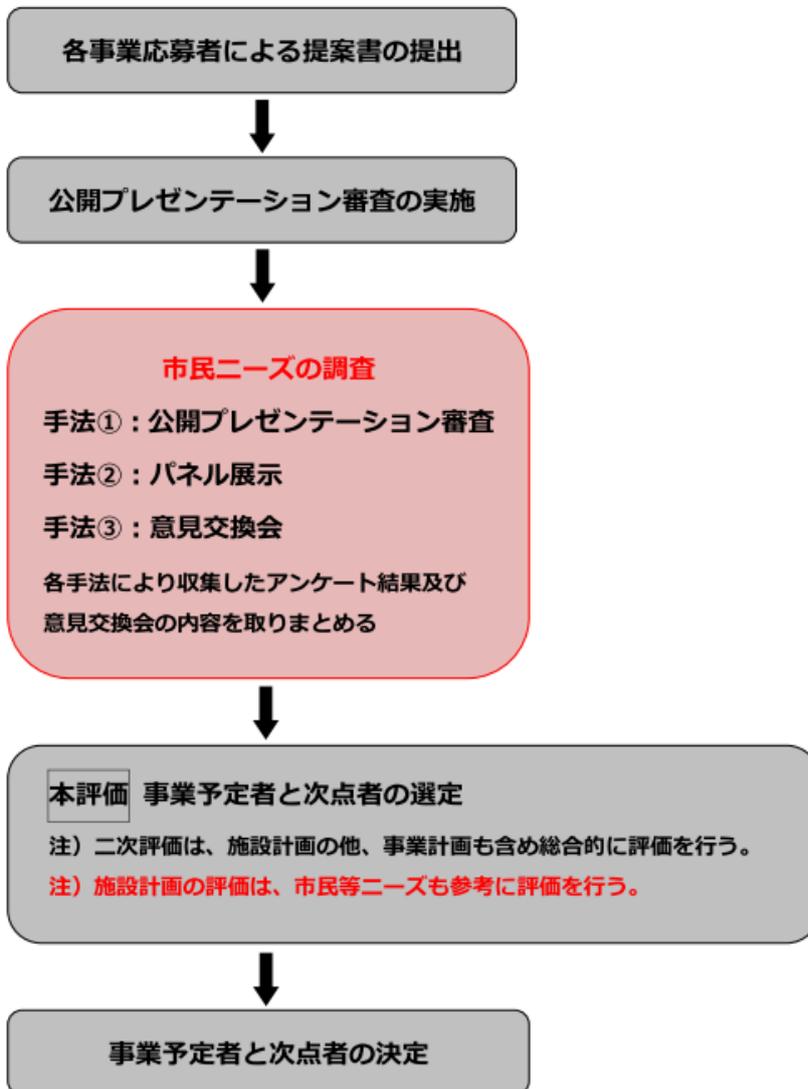
酒田市 企画振興部 都市デザイン課

目 次

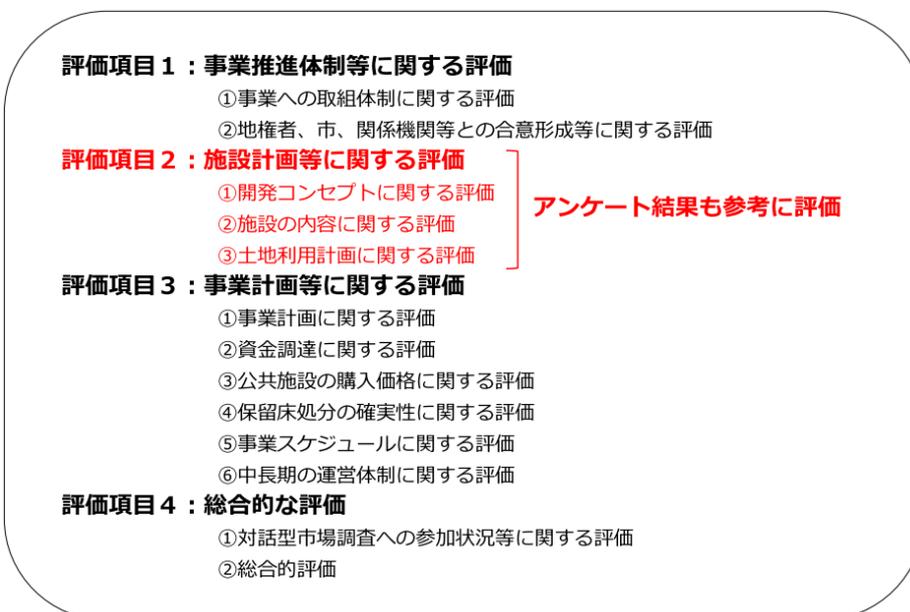
1. 市民ニーズ把握の概要	ページ
1-(1)市民ニーズ把握のフロー（事業者選定に至るまでのフロー）	1
2. アンケート調査	
2-(1)アンケート調査の概要	
① 調査の目的	2
② 調査の方法	2
③ 調査の項目	2
2-(2)アンケート調査の結果	
① 回収方法別件数	3
② 回答者別件数	4
③ 調査の結果（全体集計）	6
④ 各項目ごとの調査結果	
④-1 方向性・テーマ（開発コンセプト）	7
④-2 機能・用途（施設の内容）	9
④-3 配置・外観・デザイン（土地利用等）	11
⑤ 各提案ごとの調査結果	
⑤-1 A案（光の湊）	13
⑤-2 B案（葺の舎）	14
⑤-3 C案（SAKATAガレリア&プレイス）	15
⑤-4 D案（OREDABAさかた）	16
⑤-5 E案（COMMUNICATION PORT SAKATA）	17
⑥ 各提案に対する意見	
⑥-1 寄せられた意見の件数	18
⑥-2 寄せられた意見の内容（個別の提案内容に係るもの）	18
⑥-3 寄せられた意見の内容（提案内容全般、駅前開発全般に係るもの）	21
⑥-4 アンケート調査用紙	25
3. 意見交換会	
3-(1)意見交換会の概要	26
3-(2)意見交換会で寄せられた意見	
① 酒田駅周辺地区の自治会役員	26
② 子育て中のママさん	27
③ 県立酒田光陵高等学校生徒会	27
④ 公益社団法人酒田青年会議所	28

1. 市民ニーズ把握の概要

1- (1) 市民ニーズ把握のフロー（事業者選定に至るまでのフロー）



※参考（酒田駅周辺整備事業に係る事業者選定委員会における評価項目）



2. アンケート調査

2- (1) アンケート調査の概要

①調査の目的

この調査は「酒田駅周辺整備事業における事業者募集」で提出があった提案内容のうち、施設計画（事業計画等は除く）について、市民ニーズの把握を目的に行うもので、アンケート結果は、「酒田駅周辺整備事業に係る事業者選定委員会」へ提出し、施設計画における評価の参考とするものである。

②調査の方法

- ・ 調査期間：平成28年6月12日（日）～19日（日） 8日間
- ・ 調査手法：下記①～③の会場で、事業プラン提案概要（施設計画）についてのアンケート調査を実施した。
 - ① 公開プレゼンテーション審査
 - ・ 開催日時…平成28年6月12日（日） 午前9時～午後5時
 - ・ 開催場所…公益研修センター（1階）中研修室
 - ② パネル展示
 - ・ 開催期間…平成28年6月13日（月）～19日（日） 午前9時～午後5時
 - ・ 開催場所…酒田市役所（1階）フリースペース
 - ③ 意見交換会でのアンケート調査
 - ★子育て中のママさん
 - ・ 開催日時…平成28年6月14日（火） 午前10時～午前11時
 - ・ 開催場所…黒森学区コミュニティ防災センター
 - ★県立酒田光陵高校生徒会
 - ・ 開催日時…平成28年6月15日（水） 午後4時～午後5時
 - ・ 開催場所…酒田光陵高校

③調査の項目

- ・ 提案内容のうち、施設計画に関する項目（方向性・テーマ、機能・用途、配置・外観・デザイン）について、良いと感じた提案を選択。（複数回答可）
- ・ 提案内容に対する意見（自由記載）
- ・ アンケート用紙は25ページに掲載。

◆提案事業プラン名称

- ・A案 光の湊(ひかりのみなど)
- ・B案 葦の舎(いらかのいえ)
- ・C案 SAKATA ガレリア&プレイス
- ・D案 OREDABA さかた
- ・E案 COMMUNICATION PORT SAKATA

2- (2) アンケート調査の結果

①回収方法別件数

アンケートの回収方法として、総数で、「パネル展示」が580人と最も多く、次いで「公開プレゼンテーション審査」が125人、「意見交換会」が14人の順となっている。

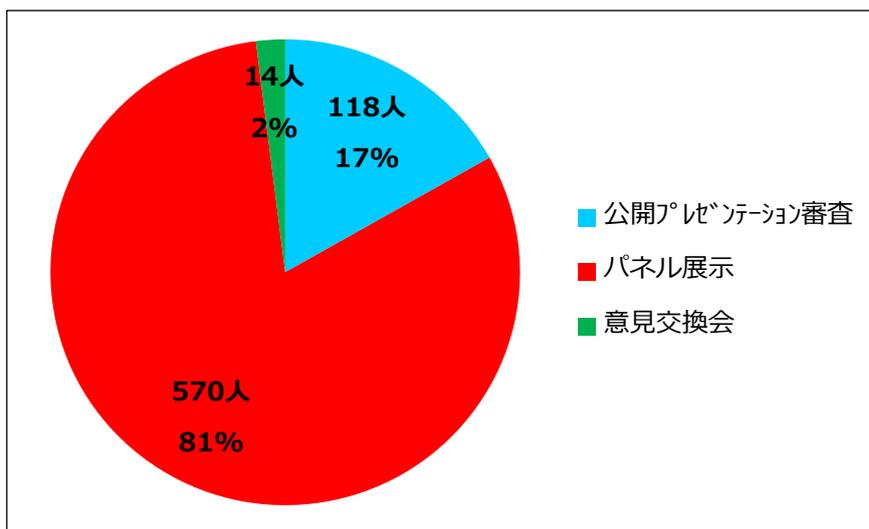
アンケート用紙に記名が無い「無効数」を除く「有効数」では、「パネル展示」が570人（81%）と最も多く、次いで「公開プレゼンテーション審査」が118人（17%）、「意見交換会会場」が14人（2%）の順となっている。

回収方法	総数	有効数	無効数
公開プレゼンテーション審査	125人	118人	7人
パネル展示	580人	570人	10人
意見交換会	14人	14人	0人
計	719人	702人	17人

※アンケート用紙に記名が無いものを「無効」とした。（アンケート用紙に記載）

アンケート回収方法別 ※「有効数」の内訳

回収方法	有効数	割合
公開プレゼンテーション審査	118人	17%
パネル展示	570人	81%
意見交換会	14人	2%
計	702人	100%



②回答者別件数

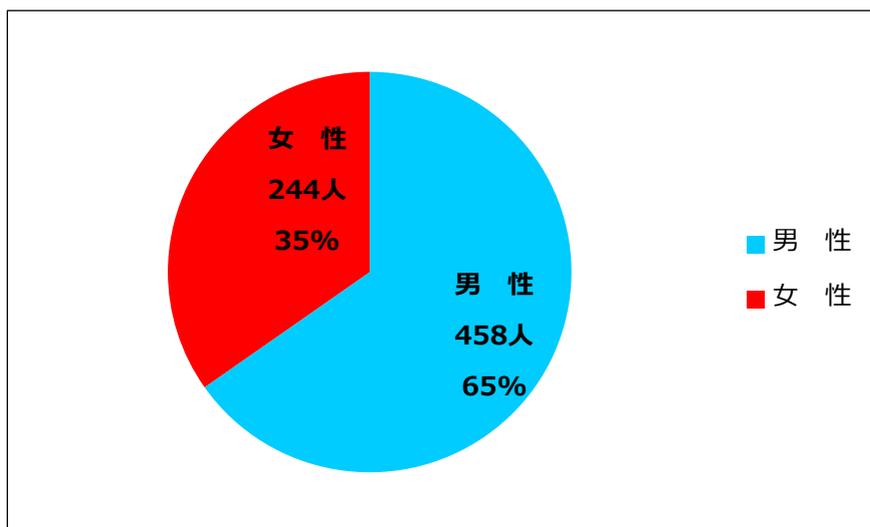
【性別及び年齢】

回答者の性別は、「男性」が458人（65%）、「女性」が244人（35%）となっており、「男性」が「女性」に比べ多く回答している。

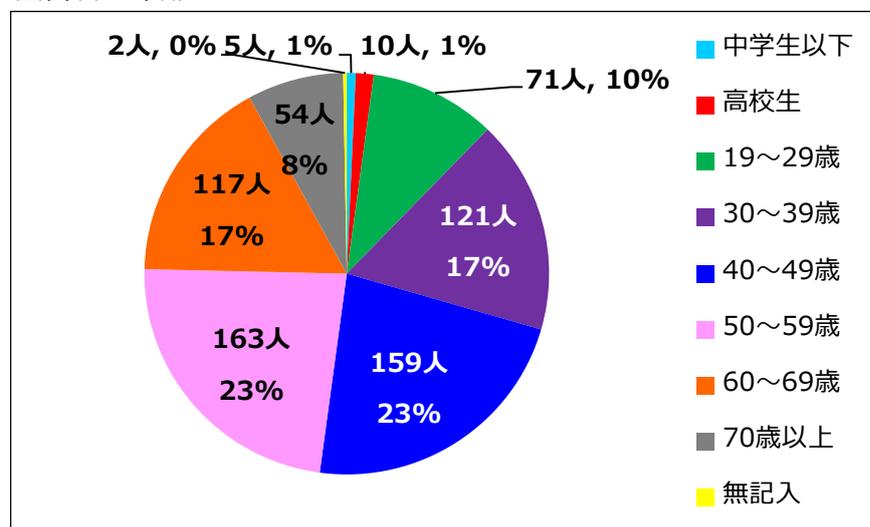
年齢別では「50～59歳」が163人（23%）と最も多く、次いで「40～49歳」が159人（23%）となっている。「中学生以下」は5人（1%）、「高校生」は10人（1%）と全体的に若い世代の回答は少ない。

性別	全体	中学生以下	高校生	19～29歳	30～39歳
男性	458人	2人	2人	40人	84人
女性	244人	3人	8人	31人	37人
計	702人	5人	10人	71人	121人
性別	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	無記入
男性	101人	114人	75人	39人	1人
女性	58人	49人	42人	15人	1人
計	159人	163人	117人	54人	2人

回答者の性別



回答者の年齢

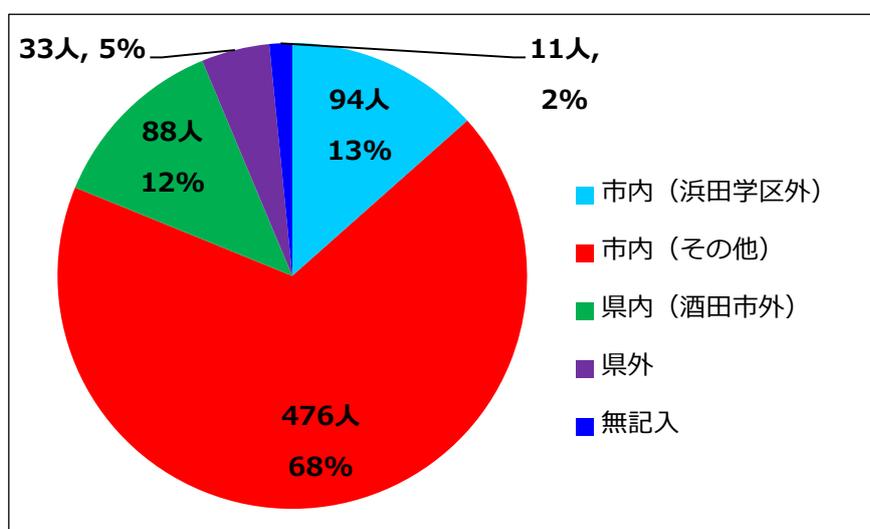


【住所】

回答者の住所は、「市内（その他）」が476人（68%）と最も多く、次いで「市内（浜田学区内）」が94人（13%）、「県内（酒田市外）」が88人（12%）、「県外」が33人（5%）の順となっている。

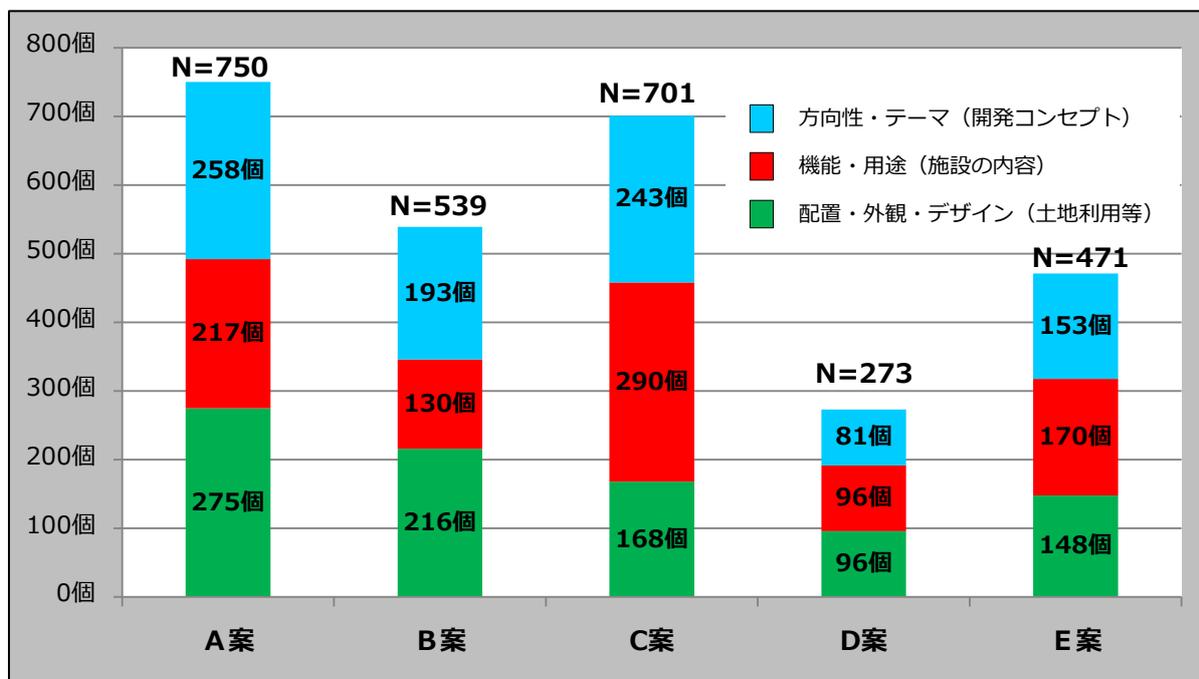
参考として、市内81%、市外17%、無記入2%である。

全 体	市 内 (浜田学区外)	市 内 (その他)	県 内 (酒田市外)	県 外	無記入
702人	94人	476人	88人	33人	11人



③調査の結果（全体集計）

項目	A案	B案	C案	D案	E案	計
方向性・テーマ (開発コンセプト)	258個	193個	243個	81個	153個	928個
機能・用途 (施設の内容)	217個	130個	290個	96個	170個	903個
配置・外観・デザイン (土地利用等)	275個	216個	168個	96個	148個	903個
合計	750個	539個	701個	273個	471個	2734個



④各項目ごとの調査結果

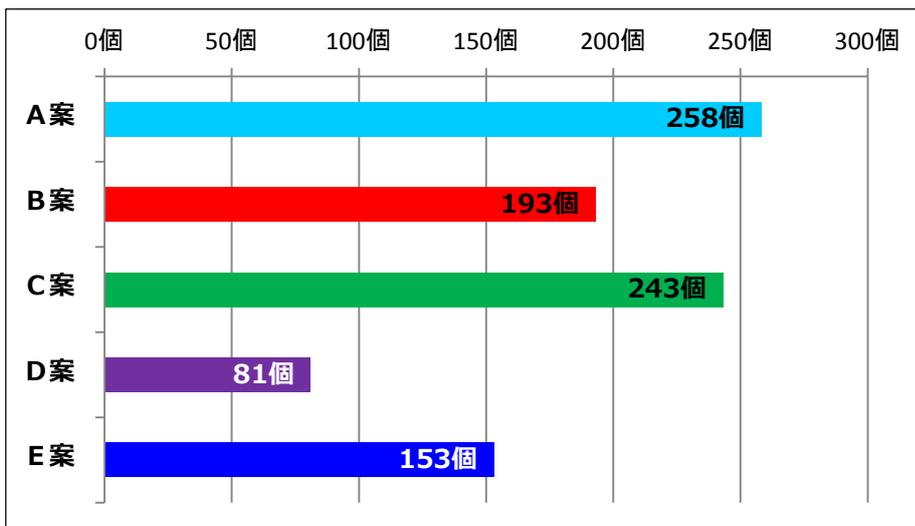
④-1 方向性・テーマ（開発コンセプト）

方向性・テーマ（開発コンセプト）は、主に、「酒田駅前の活性化が図られる提案となっているか」、「酒田らしさが表現されているか」などについて、良いと感じた提案を選択することとし、複数回答を可とした。

結果は、「A案」が258個（28%）と最も多く、次いで「C案」が243個（26%）、「B案」が193個（21%）、「E案」が153個（16%）、「D案」が81個（9%）の順となっている。

方向性・テーマ（開発コンセプト）の内訳

項目	総数	A案	B案	C案	D案	E案
選択された数	928個	258個	193個	243個	81個	153個
割合	100%	28%	21%	26%	9%	16%



<参考> ④-1 方向性・テーマ（開発コンセプト）の内訳

「年代」及び「性別」による内訳 ※赤文字が最多得票

N=928個

項目		総数		A案		B案		C案		D案		E案	
年代	性別	個数	割合	個数	割合	個数	割合	個数	割合	個数	割合	個数	割合
中学生以下	男性	3個	100%	0個	0%	1個	33%	2個	67%	0個	0%	0個	0%
	女性	6個	100%	2個	33%	2個	33%	1個	17%	0個	0%	1個	17%
	計	9個	100%	2個	22%	3個	33%	3個	33%	0個	0%	1個	11%
高校生	男性	4個	100%	2個	50%	0個	0%	1個	25%	0個	0%	1個	25%
	女性	11個	100%	4個	36%	1個	9%	2個	18%	0個	0%	4個	36%
	計	15個	100%	6個	40%	1個	7%	3個	20%	0個	0%	5個	33%
19～29歳	男性	60個	100%	14個	23%	10個	17%	17個	28%	8個	13%	11個	18%
	女性	49個	100%	15個	31%	6個	12%	15個	31%	4個	8%	9個	18%
	計	109個	108%	29個	27%	16個	15%	32個	29%	12個	11%	20個	27%
30～39歳	男性	122個	100%	32個	26%	18個	15%	35個	29%	13個	11%	24個	20%
	女性	55個	100%	14個	25%	13個	24%	16個	29%	5個	9%	7個	13%
	計	177個	100%	46個	26%	31個	18%	51個	29%	18個	10%	31個	18%
40～49歳	男性	134個	100%	40個	30%	27個	20%	27個	20%	16個	12%	24個	18%
	女性	67個	100%	19個	28%	17個	25%	17個	25%	5個	7%	9個	13%
	計	201個	100%	59個	29%	44個	22%	44個	22%	21個	10%	33個	16%
50～59歳	男性	147個	100%	33個	22%	33個	22%	49個	33%	6個	4%	26個	18%
	女性	68個	100%	15個	22%	13個	19%	21個	31%	8個	12%	11個	16%
	計	215個	105%	48個	22%	46個	21%	70個	33%	14個	7%	37個	22%
60～69歳	男性	90個	100%	26個	29%	24個	27%	18個	20%	6個	7%	16個	18%
	女性	48個	100%	14個	29%	16個	33%	13個	27%	2個	4%	3個	6%
	計	138個	100%	40個	29%	40個	29%	31個	22%	8個	6%	19個	14%
70歳以上	男性	44個	100%	18個	41%	8個	18%	6個	14%	7個	16%	5個	11%
	女性	16個	100%	8個	50%	4個	25%	2個	13%	0個	0%	2個	13%
	計	60個	100%	26個	43%	12個	20%	8個	13%	7個	12%	7個	12%
(無記入)	男性	3個	100%	1個	33%	0個	0%	1個	33%	1個	33%	0個	0%
	女性	1個	100%	1個	100%	0個	0%	0個	0%	0個	0%	0個	0%
	計	4個	100%	2個	50%	0個	0%	1個	25%	1個	25%	0個	0%
計	男性	607個	100%	166個	27%	121個	20%	156個	26%	57個	9%	107個	18%
	女性	321個	100%	92個	29%	72個	22%	87個	27%	24個	7%	46個	14%
	計	928個	100%	258個	28%	193個	21%	243個	26%	81個	9%	153個	16%

「住所」による内訳 ※赤文字が最多得票

N=928個

項目	総数	A案	B案	C案	D案	E案
市内 (浜田学区内)	116個 13%	39個 4%	18個 2%	31個 3%	10個 1%	18個 2%
市内 (その他)	635個 68%	168個 18%	141個 15%	161個 17%	54個 6%	111個 12%
県内 (酒田市外)	114個 12%	31個 3%	21個 2%	36個 4%	11個 1%	15個 2%
県外	47個 5%	13個 1%	12個 1%	10個 1%	5個 1%	7個 1%
(無記入)	16個 2%	7個 1%	1個 0%	5個 1%	1個 0%	2個 0%
	計	928個 100%	258個 28%	193個 21%	243個 26%	81個 9%

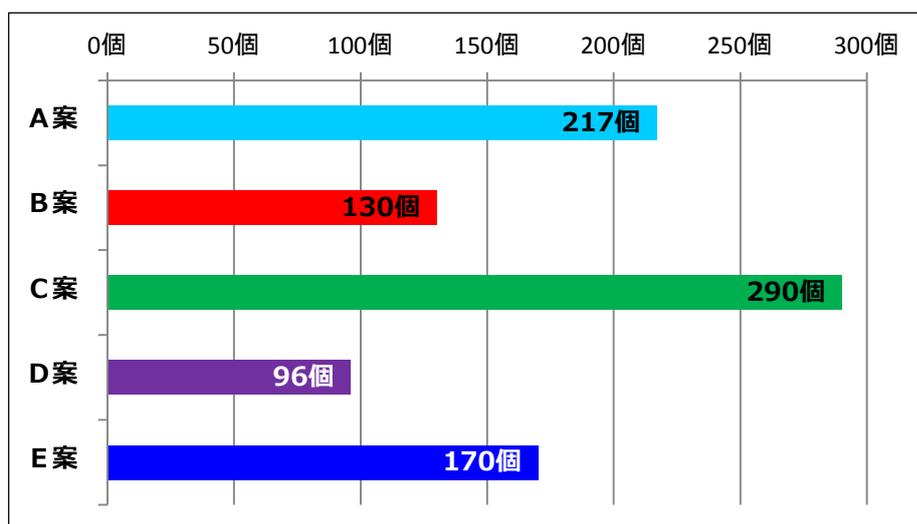
④-2 機能・用途（施設の内容）

機能・用途（施設の内容）は、主に、「公共施設の内容が魅力的であるか」、「民間施設の機能や用途が魅力的であるか」などについて、良いと感じた提案を選択することとし、複数回答を可とした。

結果は、「C案」が290個（32%）と最も多く、次いで「A案」が217個（24%）、「E案」が170個（19%）、「B案」が130個（14%）、「D案」が96個（11%）の順となっている。

機能・用途（施設の内容）の内訳

項目	総数	A案	B案	C案	D案	E案
選択された数	903個	217個	130個	290個	96個	170個
割合	100%	24%	14%	32%	11%	19%



<参考> ④-2 機能・用途（施設の内容）の内訳

「年代」及び「性別」による内訳 ※赤文字が最多得票

N=903個

項目		総数		A案		B案		C案		D案		E案	
年代	性別	個数	割合	個数	割合	個数	割合	個数	割合	個数	割合	個数	割合
中学生以下	男性	3個	100%	1個	33%	0個	0%	0個	0%	1個	33%	1個	33%
	女性	4個	100%	2個	50%	1個	25%	0個	0%	0個	0%	1個	25%
	計	7個	100%	3個	43%	1個	14%	0個	0%	1個	14%	2個	29%
高校生	男性	3個	100%	0個	0%	0個	0%	2個	67%	0個	0%	1個	33%
	女性	11個	100%	2個	18%	0個	0%	8個	73%	0個	0%	1個	9%
	計	14個	100%	2個	14%	0個	0%	10個	71%	0個	0%	2個	14%
19～29歳	男性	53個	100%	17個	32%	3個	6%	20個	38%	1個	2%	12個	23%
	女性	46個	87%	11個	21%	10個	19%	14個	26%	2個	4%	9個	17%
	計	99個	100%	28個	28%	13個	13%	34個	34%	3個	3%	21個	21%
30～39歳	男性	121個	100%	28個	23%	14個	12%	40個	33%	17個	14%	22個	18%
	女性	55個	100%	13個	24%	7個	13%	19個	35%	5個	9%	11個	20%
	計	176個	100%	41個	23%	21個	12%	59個	34%	22個	13%	33個	19%
40～49歳	男性	134個	100%	35個	26%	17個	13%	33個	25%	19個	14%	30個	22%
	女性	69個	100%	20個	29%	13個	19%	22個	32%	3個	4%	11個	16%
	計	203個	100%	55個	27%	30個	15%	55個	27%	22個	11%	41個	20%
50～59歳	男性	141個	100%	21個	15%	17個	12%	53個	38%	20個	14%	30個	21%
	女性	69個	100%	15個	22%	11個	16%	24個	35%	5個	7%	14個	20%
	計	210個	100%	36個	17%	28個	13%	77個	37%	25個	12%	44個	21%
60～69歳	男性	86個	100%	23個	27%	14個	16%	28個	33%	10個	12%	11個	13%
	女性	49個	100%	11個	22%	11個	22%	15個	31%	4個	8%	8個	16%
	計	135個	100%	34個	25%	25個	19%	43個	32%	14個	10%	19個	14%
70歳以上	男性	39個	100%	10個	26%	9個	23%	7個	18%	7個	18%	6個	15%
	女性	17個	100%	6個	35%	3個	18%	5個	29%	1個	6%	2個	12%
	計	56個	100%	16個	29%	12個	21%	12個	21%	8個	14%	8個	14%
(無記入)	男性	2個	100%	1個	50%	0個	0%	0個	0%	1個	50%	0個	0%
	女性	1個	100%	1個	100%	0個	0%	0個	0%	0個	0%	0個	0%
	計	3個	100%	2個	67%	0個	0%	0個	0%	1個	33%	0個	0%
計	男性	582個	100%	136個	23%	74個	13%	183個	31%	76個	13%	113個	19%
	女性	321個	100%	81個	25%	56個	17%	107個	33%	20個	6%	57個	18%
	計	903個	100%	217個	24%	130個	14%	290個	32%	96個	11%	170個	19%

「住所」による内訳 ※赤文字が最多得票

N=903個

項目	総数	A案	B案	C案	D案	E案
市内 (浜田学区内)	122個 14%	34個 4%	14個 2%	41個 5%	17個 2%	16個 2%
市内 (その他)	623個 69%	149個 17%	84個 9%	202個 22%	62個 7%	126個 14%
県内 (酒田市外)	105個 12%	22個 2%	21個 2%	33個 4%	10個 1%	19個 2%
県外	39個 4%	9個 1%	7個 1%	10個 1%	6個 1%	7個 1%
(無記入)	14個 2%	3個 0%	4個 0%	4個 0%	1個 0%	2個 0%
	903個 100%	217個 24%	130個 14%	290個 32%	96個 11%	170個 19%

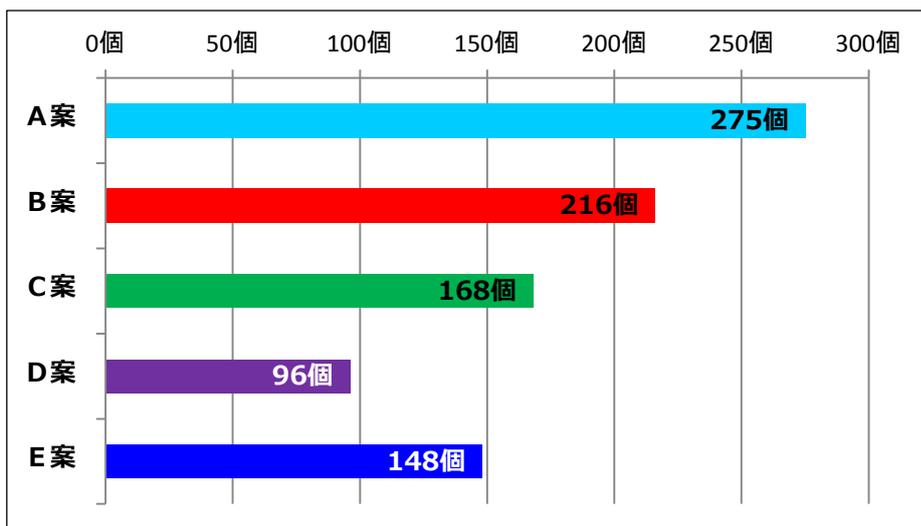
④-3 配置・外観・デザイン（土地利用等）

配置・外観・デザイン（土地利用等）は、主に、「エリア全体で効果的な連携が図られているか」、「エリア全体で外観やデザインが魅力的であるか」などについて、良いと感じた提案を選択することとし、複数回答を可とした。

結果は、「A案」が275個（30%）と最も多く、次いで「B案」が216個（24%）、「C案」が168個（19%）、「E案」が148個（16%）、「D案」が96個（11%）の順となっている。

配置・外観・デザイン（土地利用等）の内訳

項目	総数	A案	B案	C案	D案	E案
選択された数	903個	275個	216個	168個	96個	148個
割合	100%	30%	24%	19%	11%	16%



<参考> ④-3 配置・外観・デザイン（土地利用等）の内訳

「年代」及び「性別」による内訳 ※赤文字が最多得票

N=903個

項目		総数		A案		B案		C案		D案		E案	
年代	性別	個数	割合	個数	割合	個数	割合	個数	割合	個数	割合	個数	割合
中学生以下	男性	4個	100%	1個	25%	1個	25%	1個	25%	0個	0%	1個	25%
	女性	5個	100%	1個	20%	1個	20%	1個	20%	0個	0%	2個	40%
	計	9個	100%	2個	22%	2個	22%	2個	22%	0個	0%	3個	33%
高校生	男性	3個	100%	2個	67%	1個	33%	0個	0%	0個	0%	0個	0%
	女性	11個	100%	6個	55%	2個	18%	1個	9%	1個	9%	1個	9%
	計	14個	100%	8個	57%	3個	21%	1個	7%	1個	7%	1個	7%
19～29歳	男性	60個	100%	16個	27%	10個	17%	14個	23%	8個	13%	12個	20%
	女性	48個	100%	14個	29%	8個	17%	13個	27%	3個	6%	10個	21%
	計	108個	100%	30個	28%	18個	17%	27個	25%	11個	10%	22個	20%
30～39歳	男性	108個	100%	39個	36%	20個	19%	21個	19%	13個	12%	15個	14%
	女性	59個	100%	18個	31%	11個	19%	11個	19%	6個	10%	13個	22%
	計	167個	100%	57個	34%	31個	19%	32個	19%	19個	11%	28個	17%
40～49歳	男性	139個	100%	44個	32%	34個	24%	22個	16%	22個	16%	17個	12%
	女性	75個	100%	23個	31%	24個	32%	11個	15%	4個	5%	13個	17%
	計	214個	100%	67個	31%	58個	27%	33個	15%	26個	12%	30個	14%
50～59歳	男性	149個	100%	33個	22%	44個	30%	23個	15%	18個	12%	31個	21%
	女性	60個	100%	20個	33%	9個	15%	18個	30%	2個	3%	11個	18%
	計	209個	100%	53個	25%	53個	25%	41個	20%	20個	10%	42個	20%
60～69歳	男性	87個	100%	23個	26%	25個	29%	16個	18%	10個	11%	13個	15%
	女性	41個	100%	12個	29%	15個	37%	9個	22%	2個	5%	3個	7%
	計	128個	100%	35個	27%	40個	31%	25個	20%	12個	9%	16個	13%
70歳以上	男性	38個	100%	13個	34%	9個	24%	6個	16%	6個	16%	4個	11%
	女性	13個	100%	8個	62%	2個	15%	1個	8%	0個	0%	2個	15%
	計	51個	100%	21個	41%	11個	22%	7個	14%	6個	12%	6個	12%
(無記入)	男性	2個	100%	1個	50%	0個	0%	0個	0%	1個	50%	0個	0%
	女性	1個	100%	1個	100%	0個	0%	0個	0%	0個	0%	0個	0%
	計	3個	100%	2個	67%	0個	0%	0個	0%	1個	33%	0個	0%
計	男性	590個	100%	172個	29%	144個	24%	103個	17%	78個	13%	93個	16%
	女性	313個	100%	103個	33%	72個	23%	65個	21%	18個	6%	55個	18%
	計	903個	100%	275個	30%	216個	24%	168個	19%	96個	11%	148個	16%

「住所」による内訳 ※赤文字が最多得票

N=903個

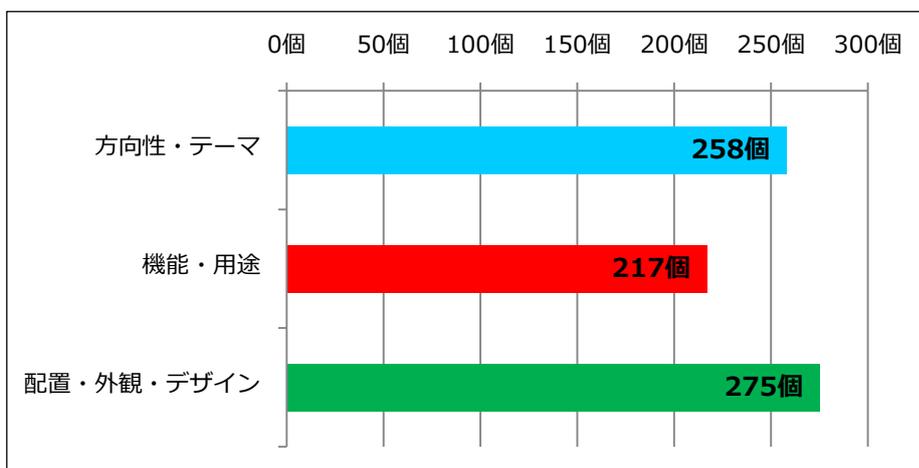
項目	総数	A案	B案	C案	D案	E案
市内 (浜田学区内)	127個 14%	44個 5%	27個 3%	25個 3%	14個 2%	17個 2%
市内 (その他)	616個 68%	187個 21%	146個 16%	110個 12%	64個 7%	109個 12%
県内 (酒田市外)	104個 12%	28個 3%	27個 3%	22個 2%	12個 1%	15個 2%
県外	41個 5%	10個 1%	15個 2%	8個 1%	2個 0%	6個 1%
(無記入)	15個 2%	6個 1%	1個 0%	3個 0%	4個 0%	1個 0%
計	903個 100%	275個 30%	216個 24%	168個 19%	96個 11%	148個 16%

⑤ 各提案ごとの調査結果

⑤-1 A案（光の湊）

項目別による内訳

項目	総数	方向性・テーマ (開発コンセプト)	機能・用途 (施設の内容)	配置・外観・デザイン (土地利用計画等)
選択数	750個	258個	217個	275個
割合	100%	34%	29%	37%



「性別」による内訳

項目	方向性・テーマ (開発コンセプト)		機能・用途 (施設の内容)		配置・外観・デザイン (土地利用計画等)	
男性	166個	64%	136個	63%	172個	63%
女性	92個	36%	81個	37%	103個	37%
計	258個	100%	217個	100%	275個	100%

「年代」による内訳

項目	方向性・テーマ (開発コンセプト)		機能・用途 (施設の内容)		配置・外観・デザイン (土地利用計画等)	
中学生以下	2個	1%	3個	1%	2個	1%
高校生	6個	2%	2個	1%	8個	3%
19～29歳	29個	11%	28個	13%	30個	11%
30～39歳	46個	18%	41個	19%	57個	21%
40～49歳	59個	23%	55個	25%	67個	24%
50～59歳	48個	19%	36個	17%	53個	19%
60～69歳	40個	16%	34個	16%	35個	13%
70歳以上	26個	10%	16個	7%	21個	8%
無記入	2個	1%	2個	1%	2個	1%
計	258個	100%	217個	100%	275個	100%

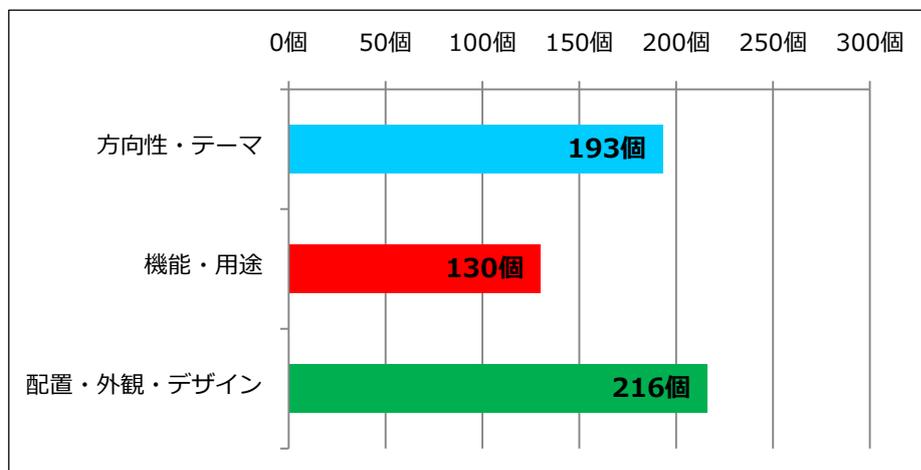
「住所」による内訳

項目	方向性・テーマ (開発コンセプト)		機能・用途 (施設の内容)		配置・外観・デザイン (土地利用計画等)	
浜田学区	39個	15%	34個	16%	44個	16%
市内	168個	65%	149個	69%	187個	68%
県内	31個	12%	22個	10%	28個	10%
県外	13個	5%	9個	4%	10個	4%
無記入	7個	3%	3個	1%	6個	2%
計	258個	100%	217個	100%	275個	100%

⑤-2 B案（葦の舎）

項目別による内訳

項目	総数	方向性・テーマ (開発コンセプト)	機能・用途 (施設の内容)	配置・外観・デザイン (土地利用計画等)
選択数	539個	193個	130個	216個
割合	100%	36%	24%	40%



「性別」による内訳

項目	方向性・テーマ (開発コンセプト)		機能・用途 (施設の内容)		配置・外観・デザイン (土地利用計画等)	
男性	121個	63%	74個	57%	144個	67%
女性	72個	37%	56個	43%	72個	33%
計	193個	100%	130個	100%	216個	100%

「年代」による内訳

項目	方向性・テーマ (開発コンセプト)		機能・用途 (施設の内容)		配置・外観・デザイン (土地利用計画等)	
中学生以下	3個	2%	1個	1%	2個	1%
高校生	1個	1%	0個	0%	3個	1%
19～29歳	16個	8%	13個	10%	18個	8%
30～39歳	31個	16%	21個	16%	31個	14%
40～49歳	44個	23%	30個	23%	58個	27%
50～59歳	46個	24%	28個	22%	53個	25%
60～69歳	40個	21%	25個	19%	40個	19%
70歳以上	12個	6%	12個	9%	11個	5%
無記入	0個	0%	0個	0%	0個	0%
計	193個	100%	130個	100%	216個	100%

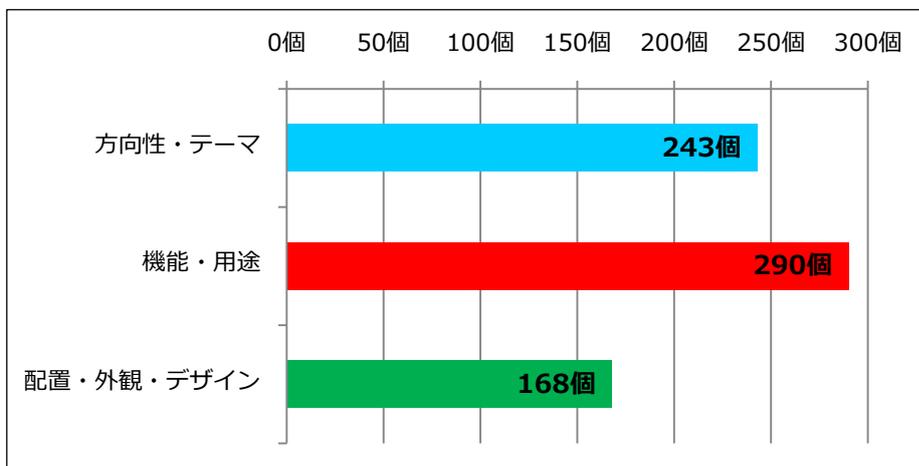
「住所」による内訳

項目	方向性・テーマ (開発コンセプト)		機能・用途 (施設の内容)		配置・外観・デザイン (土地利用計画等)	
浜田学区	18個	9%	14個	11%	27個	13%
市内	141個	73%	84個	65%	146個	68%
県内	21個	11%	21個	16%	27個	13%
県外	12個	6%	7個	5%	15個	7%
無記入	1個	1%	4個	3%	1個	0%
計	193個	100%	130個	100%	216個	100%

⑤-3 C案 (SAKATAガレリア&プレイス)

項目別による内訳

項目	総数	方向性・テーマ (開発コンセプト)	機能・用途 (施設の内容)	配置・外観・デザイン (土地利用計画等)
選択数	701個	243個	290個	168個
割合	100%	35%	41%	24%



「性別」による内訳

項目	方向性・テーマ (開発コンセプト)		機能・用途 (施設の内容)		配置・外観・デザイン (土地利用計画等)	
男性	156個	64%	183個	63%	103個	61%
女性	87個	36%	107個	37%	65個	39%
計	243個	100%	290個	100%	168個	100%

「年代」による内訳

項目	方向性・テーマ (開発コンセプト)		機能・用途 (施設の内容)		配置・外観・デザイン (土地利用計画等)	
中学生以下	3個	1%	0個	0%	2個	1%
高校生	3個	1%	10個	3%	1個	1%
19～29歳	32個	13%	34個	12%	27個	16%
30～39歳	51個	21%	59個	20%	32個	19%
40～49歳	44個	18%	55個	19%	33個	20%
50～59歳	70個	29%	77個	27%	41個	24%
60～69歳	31個	13%	43個	15%	25個	15%
70歳以上	8個	3%	12個	4%	7個	4%
無記入	1個	0%	0個	0%	0個	0%
計	243個	100%	290個	100%	168個	100%

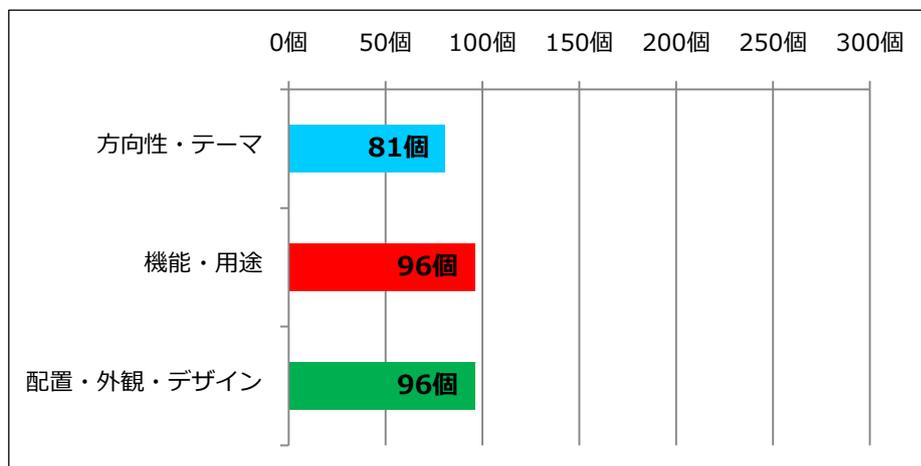
「住所」による内訳

項目	方向性・テーマ (開発コンセプト)		機能・用途 (施設の内容)		配置・外観・デザイン (土地利用計画等)	
浜田学区	31個	13%	41個	14%	25個	15%
市内	161個	66%	202個	70%	110個	65%
県内	36個	15%	33個	11%	22個	13%
県外	10個	4%	10個	3%	8個	5%
無記入	5個	2%	4個	1%	3個	2%
計	243個	100%	290個	100%	168個	100%

⑤-4 D案 (OREDABAさかた)

項目別による内訳

項目	総数	方向性・テーマ (開発コンセプト)	機能・用途 (施設の内容)	配置・外観・デザイン (土地利用計画等)
選択数	273個	81個	96個	96個
割合	100%	30%	35%	35%



「性別」による内訳

項目	方向性・テーマ (開発コンセプト)		機能・用途 (施設の内容)		配置・外観・デザイン (土地利用計画等)	
男性	57個	70%	76個	79%	78個	81%
女性	24個	30%	20個	21%	18個	19%
計	81個	100%	96個	100%	96個	100%

「年代」による内訳

項目	方向性・テーマ (開発コンセプト)		機能・用途 (施設の内容)		配置・外観・デザイン (土地利用計画等)	
中学生以下	0個	0%	1個	1%	0個	0%
高校生	0個	0%	0個	0%	1個	1%
19～29歳	12個	15%	3個	3%	11個	11%
30～39歳	18個	22%	22個	23%	19個	20%
40～49歳	21個	26%	22個	23%	26個	27%
50～59歳	14個	17%	25個	26%	20個	21%
60～69歳	8個	10%	14個	15%	12個	13%
70歳以上	7個	9%	8個	8%	6個	6%
無記入	1個	1%	1個	1%	1個	1%
計	81個	100%	96個	100%	96個	100%

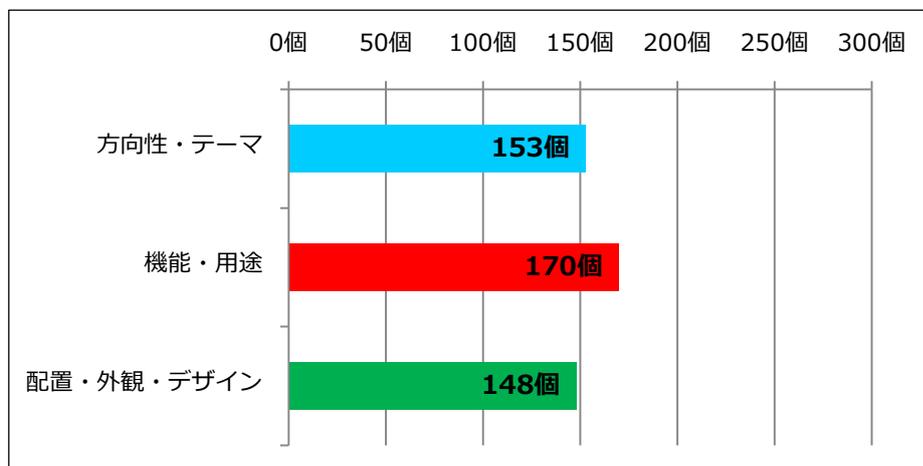
「住所」による内訳

項目	方向性・テーマ (開発コンセプト)		機能・用途 (施設の内容)		配置・外観・デザイン (土地利用計画等)	
浜田学区	10個	12%	17個	18%	14個	15%
市内	54個	67%	62個	65%	64個	67%
県内	11個	14%	10個	10%	12個	13%
県外	5個	6%	6個	6%	2個	2%
無記入	1個	1%	1個	1%	4個	4%
計	81個	100%	96個	100%	96個	100%

⑤-5 E案 (COMMUNICATION PORT SAKATA)

項目別による内訳

項目	総数	方向性・テーマ (開発コンセプト)	機能・用途 (施設の内容)	配置・外観・デザイン (土地利用計画等)
選択数	471個	153個	170個	148個
割合	100%	32%	36%	31%



「性別」による内訳

項目	方向性・テーマ (開発コンセプト)		機能・用途 (施設の内容)		配置・外観・デザイン (土地利用計画等)	
男性	107個	70%	113個	66%	93個	63%
女性	46個	30%	57個	34%	55個	37%
計	153個	100%	170個	100%	148個	100%

「年代」による内訳

項目	方向性・テーマ (開発コンセプト)		機能・用途 (施設の内容)		配置・外観・デザイン (土地利用計画等)	
中学生以下	1個	1%	2個	1%	3個	2%
高校生	5個	3%	2個	1%	1個	1%
19～29歳	20個	13%	21個	12%	22個	15%
30～39歳	31個	20%	33個	19%	28個	19%
40～49歳	33個	22%	41個	24%	30個	20%
50～59歳	37個	24%	44個	26%	42個	28%
60～69歳	19個	12%	19個	11%	16個	11%
70歳以上	7個	5%	8個	5%	6個	4%
無記入	0個	0%	0個	0%	0個	0%
計	153個	100%	170個	100%	148個	100%

「住所」による内訳

項目	方向性・テーマ (開発コンセプト)		機能・用途 (施設の内容)		配置・外観・デザイン (土地利用計画等)	
浜田学区	18個	12%	16個	9%	17個	11%
市内	111個	73%	126個	74%	109個	74%
県内	15個	10%	19個	11%	15個	10%
県外	7個	5%	7個	4%	6個	4%
無記入	2個	1%	2個	1%	1個	1%
計	153個	100%	170個	100%	148個	100%

⑥各提案内容に対する意見

⑥-1 寄せられた意見の件数

項目	A案	B案	C案	D案	E案	その他	計
意見数	16件	16件	9件	8件	7件	166件	222件

⑥-2 寄せられた意見の内容（個別の提案内容に係るもの）

項目	整理番号	意見
A案	145	収支計画がきちんとしている。
	171	バスターミナルを整備してほしい。山居倉庫と似た建物はダブらないようにしてほしいので、モダンで明るいA案が良い。
	268	駐車可能台数は多い方が良いと思います（イベント開催時に対応できるようにしたい）。ただし、その場所を確保するために機能性を失わないように・・・。A案はトータル的に完成度が高いと思いました。
	296	ホテル、住宅、複合と湊・光がマッチングして良い。
	408	酒田にはオシャレなレストランや飲み物が少ないので、若い人が集まるような飲食スペースは必要と思う。デザイン的にはA案が良いと思う。
	417	A案では、図書館を中心と出していて、年齢や静か、にぎやかと分かれていたので、行くときの自分状態に合わせ選ぶことができると思いました。図書館が大きいので、暇つぶしや調べ物など幅広く活用していけると思いました。中に飲食店や勉強する空間があれば、受験生や学生が勉強に集中し利用しやすいと思いました。電車の待ち時間にも利用しやすく良いと思いました。
	418	A案：全体的に落ち着いた色合いが魅力を感じました。どちらかというと若い人や仕事の人向けの空間だと思いました。お年寄りの人が少し入りづらいと感じるのではないかと思います。A案に足湯や温泉施設があればA案を1番に推したいと思いました。
	421	A案・C案は、静かな図書館は居心地が悪いのでオープンスペースのようなところが良いと感じる。
	439	外観・デザインはA案。
	496	A案は酒田市がより活性化するために必要な内容がその他の案よりも多くあると感じました。
	532	図書館が利用しやすさはA案。
	554	A案：酒田らしさが感じられず、日本どこにでもある高層駅前再開発という感じがする。
	589	A案が細かいところまで考えられているようだが、他の案はA案のために後で考えたのかな。計画は結構だが維持する利益計画がしっかりしていないと前のように没になる可能性あり。大丈夫か。人のふんどしで相撲を取るのだ。
	627	他に自慢できる図書館を作ってほしい。A案が一番こだわりを感じる図書館。
	633	A案：市外、県外客を、市内の人が相手にするにも便利。
711	A案の外観は仙台のパクリっぽい。	
B案	25	冬の広場の運営が苦しい。
	34	B案は冬の気候の配慮がプレゼンでは見られない。

項目	整理番号	意見
B案	45	写真のプランを見ながら、小学校一年生、二年生の子供に選ばせてみました。図書館プラン、中庭プランとB案が一番のようです。
	93	酒田らしさを出すには山居倉庫をイメージした外観に賛成です（B案）。都会的なビルでは……。全体的な外観はB案に賛成ですが、内容は少し薄いように思えます。
	310	B案の外観が酒田らしく県外の人に来る方々にも観光のスタートする場合の印象が良いと思います。屋外の広場に遊具などを置いていただくと遊んで食事することができる場所が良いと思います。
	311	近未来的デザインよりはB案のような酒田らしいなじみのあるデザインを希望。子供が思いっきり遊べるように（晴れの日も雨の日も）スペースがあると嬉しい。駅利用の高校生が電車とまると居場所に困っていたので、この開発で問題解消になるといいと思った。
	354	酒田らしさからすれば山居倉庫をイメージさせるB案でしょう。またコストが市税にはねかえることを考えればB案に優る提案は考えられない。
	418	B案：他のどんな案よりもお年寄りが利用しやすい雰囲気でした。緑が印象的ですが、冬の利用人数の点からみると少し難しいのではないかと思います。
	421	B案のような吹き抜けのテラスのような（自然にあふれた芝生のところ）は利用しにくいと感じた。なぜなら、主に子供がメインとして遊ぶような感じが少しためらってしまう所だと思う。
	447	B案は、中庭が良い。駐車場も良い。
	531	子供と行きたくなる施設をお願いします。B案の広場やE案の屋内広場は魅力的。外の広場に噴水など水で遊べる夏も親子2人で行けるところがあると、とても良いと思います。酒田に無いので、高い建物は酒田の玄関にはあわないと思います。
	532	デザインはB案。
	554	B案：低層案で山居倉庫をデザインモチーフにしている点で酒田らしさを表現している。「再開発＝高層」というイメージをくつがしているところがおもしろい。コスト減となっているところも注目すべき点か。施設内容も充実している。
	572	積雪地域を考えた場合B・E案は課題が大きいのでは。
	633	B案：山居倉庫のイメージもあって、酒田イメージが強くデザインが良い。しかし、中庭でイベントをするのは狭そう。
711	B案が山居倉庫っぽくて酒田らしい。	
C案	90	地方の経済で重要なポイント①外貨獲得。②それらを地域で循環させる。③仕組みが継続されること。酒田にはピンポイントで価値のあるものが多い割に、交流人口を受け入れる施設が少なく、団体客等の受入が出来ない面が多かった。今回プレゼン中「C案」が最も対応可能レベルが高いと感じた。
	93	うめもの横丁的なものや入浴施設（C案）も良い。
	417	C案のうめもん横丁の中に未成年がもっと入りやすい飲食店が入れば良いと思う。夕日から夜にかけて盛り上がっていくイメージがありました。屋根も付いているので天候に左右されることなく使用できると思う。観光客の人も地元の人も利用できると思いました。
	418	C案：横丁や温泉に魅力を感じました。酒田はカラオケやイオンなどしか行くところが無く、最近では暗線などでゆっくり話をする場所が少ないと感じていたため、とても良い案だと思いました。

項目	整理番号	意見
C案	421	C案は、温泉や横丁があることにより、酒田に住んでいる人も行きやすい。A案・C案は、静かな図書館は居心地が悪いのでオープンスペースのようなところが良いと感じる。
	439	利用しやすそうなのはC案。
	513	人が集まるようにしてほしい。今は寂しいのでうめもん横丁は気に入りました。行ってみたいと思った。
	554	C案：事業者がホテル経営ということもあり、ホテル部分の提案プレゼンは充実していたと思う。しかしながら、公共施設（図書館）の提案が弱い。
	711	C案の中心4吹き抜けのデザインはかっこいいけれど、酒田にパネルのように多くの人が集まれると思えない。
D案	93	D案の「いろは蔵への路」のような発想も良い。
	243	駅前住民は高齢者も多く、日常の買い物もとても不便です。E案の惣菜計り売り等は助かります。D案は説明が多く字も小さく、ゆっくり見てられないので良さそうだが、出来てから関係者の努力がより必要と感じた。
	337	酒田市の人口増にはD案が良いと思う。駐車場も広くて人が来ると思います。
	418	D案：他よりも魅力を感じないと思いました。
	532	酒田駅コンシェルジュ機能と高齢者支援と保育事業の展開に考慮したコンセプトはD案が魅力的である。
	554	D案：A案と同様の高層案。A案よりは施設提案が充実している。酒田版CCRCはおもしろい提案だが、80戸と多くはないだろうか。また、酒田での分譲マンション計画には疑問。プレゼンで「30～40代をターゲットにし、3,000万円代中心」とあったが、一戸建てを建てると思うのだが。大階段のあるSOERUホールの提案はおもしろい。
	710	3年前に酒田に帰ってきました。5月に子供が生まれたので図書館が魅力的なD案が良いと考えます。
711	5月に子供が生まれ、絵本を読み聞かせたいので、D案のように子供スペースが独立していると良い。D案の階段に座るデザインは余り見たことが無いので魅力的。	
E案	97	E案のように、「目的」「意思」が感じられる提案をこれからもこのような場で聞いてみたい。選定に際しては、設計などはまだ修正できるので、コンセプトを重視してほしい。
	179	駅前という位置からライブコンサートが開催できるE案が良い（人が集まる）。また、酒田市街地に温泉がなくなったので大浴場があるのが良い（一般人利用可とする）。さらに、公開講座も開催できるようになっているので良い。
	418	E案：酒田の魅力を寄せ集めたところはすごく、これからの未来に残すという意味で良いと思いました。
	554	E案：プレゼン、提案共にコンセプトに終始した内容であった。低層案のようだが何せ具体的な内容が不明で、実施にこの再開発事業ができるのか不安要素が多い。ただプレゼンを見る限り熱意は伝わってきた。アクティブな広場が奥にあるのが少し残念。
	572	積雪地域を考えた場合B・E案は課題が大きいのでは。
	633	E案：市内の居住者に便利なイメージが強く、客向きでないイメージである。
	711	E案は東京にありそうなありきたりでつまらない。

※その他、提案内容全般に関わる意見や駅前開発全般に関わる意見について、25ページに掲載しています。

⑥-3 寄せられた意見の内容（提案内容全般、駅前開発全般に係るもの）

大分類：提案内容全般に対する意見（件数：124件）

中分類	小分類	意見の内容	整理番号
施設の内容 (65件)	ライブラリーセンター (5件)	図書館の蔵書数をどう見ているのか。まるで考えていない提案には不安がある。敷地も有効に活用したい。実績のあるところは大丈夫だと思うが、イメージ先行の案には賛成できない。	94
		図書館についてだけコメント。集客の目玉としての駅前図書館は街かどで本を読む、そういう感覚の図書館かと思う。提案はどれも普通図書館にすぎず。通勤通学の電車の中で本を読むようなカフェでコーヒーを飲みながら本を読み原稿を書くような、喧噪の中でかえって仕事がかどる。普通の図書館になってしまったのは、文化センターの図書館を全部移転するという設定がまずいからだと思われる。文化センターも残し、駅前は街かどのカフェでお茶を飲みながら本を読み、原稿を書く、あるいは勉強する、そういう図書館に特化されたいというのが感想です。	100
		本の収蔵庫の考え方（閉架書庫も重要となる）	106
		遊びの入った図書館がほしい。イメージを見る限り普通すぎる。もっとワクワクさせて！	197
		どの提案もとても良いものばかりだが、図書館も中に建設されるので、私としては静かな空間があるのが良いと思いました。飲食店などもあって良いと思いますが、カフェなどを図書館の近くに作るのは危険が大きいと思います。店には、雑貨や本屋などを建てれば、中高生が自然に来やすくなると思いました。	423
	観光情報センター (2件)	駅はやはり顔です。観光客も市民が楽しめるものを。駅に来ると酒田の全てが分かるようにしてもらいたい。酒田の情報発信コーナーの充実を。港、歴史、文化、文学（吉野弘、松尾芭蕉・・・）、芸術（土門拳、岸洋子・・・）、食など、点在しているものを一堂に集めて、例えば宮沢賢治館のように、子供から大人まで楽しめるような内容も欲しい。つまり、時間があまりない時にでも酒田駅に降りたら、酒田の全てが分かり、また、ゆっくりしたいと思うような内容にもらいたい。	93
		酒田の観光をもっと取り入れてほしい。	509
	広場（1件）	観光客に視点を置くと、冬場の公園（屋根なし）は不用だったり、住む側だと必要だと思う。どれも素晴らしいけど決められない。	255
	駐車場 (5件)	駐車場が駅利用者分と合わせ500台以上必要（駅構内、周辺宅地の活用）。	34
		駐車場の台数確保は駅前といえども必要。	106
		駐車場は有料なのか。有料であれば人は来ないと思います。立ち寄る事ができません。人が自然に集まるスペースにしてほしい。広いガーデンエリアは冬期はどうなるのか。	267
		駐車可能台数は多い方が良いと思います（イベント開催時に対応できるようにしたい）。ただし、その場所を確保するために機能性を失わないように・・・。A案はトータル的に完成度が高いと思いました。	268
		駐車場の十分な確保をお願いします。	501
	商業施設 (10件)	シアター、劇場、ライブスタジオ、多目的ホール他、もっとライブを味わえるような場所を作ってほしい。	135
		シネマ映画館、コンサートホール（オーケストラ）の設置を希望します。集客力は大きくなります。酒田のシンボル鳥海山、関連施設（コーナー）を望みます。今後、路面電車又はモノレールがあると楽しい。	330
		スーパーなどがあったら良い。	374
		子供と親が共に過ごすことができる場所が多くあり、少子化問題が解決できそうだと思います。どの提案も酒田にあったら良いという思いに答えていて毎日行きたいと思えた。酒田に新たな観光地が増え、住みたいと思う街になったら人口が増えて良い。スイーツが楽しめるフロアがほしいです。カフェと図書館が一体となっているのは憧れだったのでうれしい。ポーリング場があれば高校生の利用者数が増加すると思う。	419
		観光客や大人の方々、幼少の方々にはとても良い案件が多いと感じました。逆に私たち高校生の目から見ると、アミューズメント施設やレジャー施設（プール、バスケットコート）などが少し物足りなかつたとも感じました。図書館として利用する面もあれば、幅広い年代に楽しんでいただける要素をもっと増やすと、これらの案以上で駅前が盛り上がると思います。	422
		ショッピングセンターをもっと充実させてほしい。（デパート、ファッションビル）	428
		ショッピングセンターがあると便利です。イオン系ではなく、もう少し百貨店がほしい。	443
		衣食住を伴ったプレイスになると、もっと望ましい（ちょっとしたスーパーあり、銀行があり、ちょっとした街機能があり）。満たされていると活性化になるかも・・・。	502
		駅前にも中町に出来た北前横丁みたいな建物があればと思います。	526
		学生、若者が集まれるようなものが無いとダメだと思う。商業施設を多く入れた方が良いと思う。	570
	居住施設 (7件)	リタイア組向けの住宅を（Uターン対応）。	34
		集合住宅がこのコンセプトに必要なのでしょうか。分譲であろうと賃貸であろうと入居者は。価格帯が高くて無理かと・・・。	349
		住居は不要。大型の駐車場は必要。	432
		周辺環境を見ると、高層の建物や居住施設は必要あるのでしょうか。ゴーストタウンになりそうです。	437
		集合住宅は人が入る気がしません。あまり大型ののものを作るのはどうか。温浴施設があるのは良いと思う。災害時に市民に開放できるのはメリットがある。飲食店も多すぎると閑散としてしまう気がする。	478
		近くにスーパーなど無くて不便なのに、マンションに入る人はいるのかな。	550
		集合住宅と小売商店と一体化が望まれる。バス停は発着場とする（各方面別の起点）。	609
宿泊施設 (2件)	酒田駅周辺の賑わいを出せるように、それが続く事業が好ましい。魅力的な宿泊施設が市内に少ないため、この事業の場所でホテルが要るかは不明だが、魅力的な宿泊施設になり得るという意味では良いと思う。集合住宅も同じ。	184	
	ホテルの客室から鳥海山が眺めれば良いと思います。	654	
宿泊施設（1件）	ホテルは周辺にあるので、ホテルは必要ないと思う。	686	
子育て支援施設 (5件)	子育て施設の充実を願います。	127	
	若い人達が生活の中で子育てもしやすくなるような環境を作ってほしいと思います。夏に噴水で子供たちが水遊びができるスペースが良いかな。例）天童のオルゴール館の公園が-のように噴水の中を雨に打たれるように遊べるところ。	185	

中分類	小分類	意見の内容	整理番号
施設の内容 (65件)	子育て支援施設 (5件)	子供と親が思いっきり遊べるスペースを作ってほしいです。駅前なので上からでも電車の行き来が見れたら子供たちはすごく喜ぶと思います。せっかくなので酒田の歴史が感じられる建物が良いと思います。駅前は買い物ができるところが少ないので、小さくてもスーパーなどあったら良いと思う。	315
		雨が降っても子供を遊ばせられる場所がほしい。	588
		子供たちが遊べる所を作ってほしいです。	687
	健康増進施設 (2件)	駅前という立地条件が良い場所で人が集まりやすいので、グループホームや高齢者施設を考えるより、介護予防のための高齢者を対象としたスポーツジムを設置することを今後の高齢者増加に備えて必要かと思ひます。地域にそのような施設があれば別ですが・・・。	150
		市内に温泉施設が無いので、もし温泉が出るのなら、スパ施設がほしい。	461
	その他 (25件)	酒田駅周辺整備事業をすることは良いが、内容はあまり良くない。このままだとただのハコものを作って、イベントだよりになることが目に見えている。バスについてもターミナルが無く集約性がない。	24
		酒田に観光に来る方の最初の入り口ではあるが、他の観光施設もあるので、市民の集まるような（特に子供と女性が大事！）規模を小さくして、ゆったりとしたお金のかからないものにしてほしい。市全体として施設の競合しないような形だと良いと思う。	156
		全てにライブラリーがあるが、文化センターを大きくして子供達の遊ぶ場所も広げた方が良いと思う。駅前にライブラリーを置くよりも商業と駅自体を巻き込む方が良い。	172
		車が止めやすいことと、トイレがきれいなことが女性は重要視します。天気が悪くても子供と遊べる場所があると子育てしやすいと思います（私が子育てした時はあまりなかったので・・・）。	188
		市の建物として利用するのであれば「道の駅」のような使い方もありだと思いました。個人的には本は読まないでライブラリースペースよりも酒田のおいしい物。職人の技、世界へ向けての発信等のスペースが良いかと思ひます。	200
		出来るだけ単純な機能で進めた方が良いと思う。	232
		観光施設をもっと検討してほしい。	238
		家族で利用できる、気軽に来れる施設。	240
		ホテルや図書館が駅前に来るのは助かりますが、駐車場、駐輪場問題はどうなるんでしょう。学生も利用しやすく、託児所や子供広場もあるとうれしいです。また、図書館は大型書店へ委託できないでしょうか。どこかの市でやっていたような経費削減も必要。	241
		賑わいと文化的な活動の両立。特にコンベンション機能が不足している街ですので、その役割を担うことを期待しています。	288
		低い建物で地元の交流の場に！	318
		おしゃれなものいいけど、高齢者や体が不自由な方々が疲れたら腰かけられるスペースがたくさんあるとありがたいです。	331
		年を重ねても利用できる場所。	336
		高齢層対応が分からない。	352
		地元がゆっくりできる広場を。県外からの人達がまた来たくくなるような外観、施設に！	391
		建物が高い方が景色も見れてよい。カフェのようなところで勉強、読書など、うるさすぎず、静かすぎない場所があれば個人的に利用しやすい。	421
		住人達が安心、安全に暮らせるように希望いたします。	480
		子供がたくさん集まり、大きくなって、また酒田で暮らしたいと思えるような思い出が残る施設を望みます。	482
		大人も子供も楽しめる、集まる場所にして下さい。	495
		浅草のような「まるごと日本」のように、わざわざ人が集まってくれるような建物になると良いです。今の駅前は本当に淋しいので何かと賑わってほしいですね。	536
		鶴岡で失敗している、やっていることが見えない施設にしないこと。身の丈は大事だと思ひます。テナント、ショップが重要です。どれも鶴岡にはないデザインで良いと思ひます。	556
		酒田が賑わうような施設にしてほしい。	563
		学生がもう少し楽しめるが良いと思ひます。親はそれについて来ると思ひます。	569
		地元の人、観光客の誘致のため、酒田のシンボルとして必ず立ち寄りしてくれる施設にするため、飛鳥、鳥海山、月山まで見える高さを作って、その中で目玉となる機能を配置してほしい。	677
		駅前に人が集まって楽しめるような施設ができれば良いと思ひます。	680
土地利用計画 (15件)	-	駐車場からの導線（施設と駅へ）が必要と思ひます。（地下通路）	13
		圧迫感の無いデザイン、大きさをお願いしたい。	91
		長く使用することを考えれば、「機能>外観>方向性」と思われる。外のみを重視しても酒田駅を含める周辺施設とを見比べれば浮いてしまうのは明らかで、年代を超えても変わらないものが良いと思う。	167
		駅前の広々とした空間の使い方。	169
		酒田玄関口にふさわしいデザインで。	270
		スタイリッシュなデザインは憧れますが、周囲とのバランスが取られるような建物にしてほしいです。	309
		近代的すぎる気がする。	463
		自転車や車の出入りを考えてください。	510
		酒田市は雪が降って風も強い。その点に配慮されているのか微妙な気がする。実現すれば良いと思うのですが。	525
		「酒田らしさ」を今後さらに具現化されていくことを望みます。	528
		子育て中のお母さん達（ベビーカー等）・高齢者（杖や車いす等）に優しい通路（通行、歩きやすいとか）作りをしていただきたいものです。	553
		駅から見える顔として近未来的なものも良いが、酒田の風土が分かるものが良い。用途として市民だけではなく、旅行者に紹介できるものが希望です。障がい者にも優しい施設をお願いします。	555
		デザインが酒田に合っていないものが多い。	640

中分類	小分類	意見の内容	整理番号
土地利用計画 (15件)	-	どの案も□に対する踏み込みが無いのが気になる。再生エネルギーも積極的に取り入れるようなデザインがあると良いと思う。	685
		外からの人間に魅力あるデザインにしてほしい。	693
財政負担の抑制 (12件)	-	市民の意見を聞くような機会を更に作って、税金の無駄使いにならないようにしてもらいたい。	93
		建物中心から生活条件中心に。30年前と同じ発想では。財源計画を明確に。	233
		樹木草スペースを多く取り入れてほしい。事業費は極力安価であった方が良い。	280
		いずれも事業費追加ありそう。駅との連結はどうか。駐車場の利便性は大丈夫か。暗く狭いのはダメ。	283
		人口減少が進む中、100億円もの投資が本当に必要なのですか。将来の市民へ負の財産を残す事になりませんか。	332
		市の負担（公共施設購入費）の抑制を。路上駐車が前提の施設計画は避けるべき。	334
		余りにも金（税金）がかかりすぎる。駐車場をJRと対応し、市民が電車を使いやすい方法を考えて。こんな大きい建物はいらぬ。	386
		お金は使うな！こんなハコもの作ってもニーズは無い。	387
		金銭面が大丈夫な会社を選ぶべきだと思います。	498
		地元の業者をお願いしたい。余りお金のかからない事業にしてほしい。	504
		本施設の利用を目的として駅前に人が集まるのが重要。コストや計画の実行力を含め現実的なものでなければならないと思う。	520
人口減少している中で、あまり金のかからないものが良い。	591		
運営計画の検討 (7件)	-	実現の可能性や事業完了後も賑わいが持続できるかという観点が重要ではないかと思えます。	14
		あまり多くを望むと運営が大変かと思えます。	106
		これらの施設の年間維持費はどれくらい予想。	273
		人が集まらなくても維持していける方針で。	298
		地元の人に人が駅前を利用するという観点から言うと、イベントがこまめに行われたりするのは魅力的だと思うので、そういったことができる場所にもしてほしいです。私の知る限りの酒田祭りは、同じ場所ではないので、いつもと違う場所でイベントがあれば楽しいと思います。電車待ちの時間を少し潰したいという時にパッと借りることができる本や漫画がたくさんあればすごく居心地の良い場所になると思います。学生も入りやすい横丁みたいなものがあると、友達と行きたいなど感じます。外から旅行などで来た人にとって、酒田の特産のものがたくさんあると喜んでくれると思います。今の駅前には酒田のそういうものが少ないような気がするので、おいしい果物やお菓子、お酒などを売れる施設があれば、リターンしてくれるお客さんも増えるのではないかと思います。	420
		出来た時が一番良いのではなく、年月を重ねるごとに外観、運営共に良さが増していくものであることを望みます。	449
ライブラリーセンターの雰囲気、運営主体がどこか（例えばCCCなど）によって、集客力に差が出てくると考えられます。企画力、実行力がある運営会社に決定してほしい（ソフト力）。	452		
事業計画 (6件)	-	全体的施設の融合性に苦しい提案が多い。建設後の運営に具体的納得性が乏しい提案が多い。再開発事業への居住系整備は良くないと思えます。	25
		建てるだけなら誰でもできる。重要なのは維持管理。お金を稼ぎまわしていけるプランを採用してほしい。	210
		居住をどこまで入れるかが気になる。新事業が生まれるか関心あり。ランニングコストの点のカバーをどう考えるのか。	211
		身の丈にあった施設だと思います。	222
		ランニングコストに関する内容も提案する必要があると思う。維持費が負担となる提案は、将来破綻する。（新潟駅南の例がある）	234
		何年後に完成か。その時の酒田の人口や景気はどうなっているか計画されているでしょうか。観光については、今でもできることすらやっていないので建物ばかりできてもだめだと思います。	341
開発コンセプト (5件)	-	防災と省エネの観点が無いこと。	34
		酒田市民以外に酒田を理解してもらえる施設であってほしい。	193
		詳しい言葉が理解できない。	223
		全体：幅広い用途、年代を通して、たくさんの人とコミュニケーションをとれると感じました。	418
		なぜ全てのプランにライブラリー。駅前には不向き。他の場所（旧商業高校跡地とか）。駅前には商業地域では。湊町酒田のイメージが無い。	565
市内他施設との連携 (4件)	-	市施設全体（街中）を考慮し、過大施設にならない計画であるべき。	11
		この施設のみ目立ってしまい、周りがついてこれないと思う。酒田駅から中町まで一貫した計画が必要と思われる。	142
		行政と民間をタイアップした施設を希望。あれだけの土地を活用したら民間だけでは倒産したから誰も手を挙げない。半分は市役所で。例）観光振興とか儲からないことに手出ししない。メリットある合作品で損を少なくする。	364
		バリアフリー、大学があることを考えてほしい。	505
駅・駅前広場との連携 (3件)	-	JR様との電車アクセス協議を踏まえて計画してください。バス、タクシー乗り場も含めてお願いいたします。	20
		降雪時でも歩行できる屋根付き空間が有ると良い。駅との連絡は横断歩道ではなく、連絡橋（デッキ）があった方が良い。	203
		駅舎からペDESTリアンデッキ（屋根付き）は必須だと思います。人の集まる工夫については実際に入るテナントなどがより重要で、運営上の問題かと思えます。パネルからだけでは全体像、魅力が分からない点があると思えます。	305
回遊性の向上 (2件)	-	身の丈にあった再開発であり、駅前だけでなく他の観光地とも連携できるような開発を望みます。	579
		中町にも流れる案が見れると良いと思いました。	605
その他 (5件)	-	テーマがコンペに利用する題材と並べているだけのものが多いので、A～Eどれも同じレベルかと思われる。	290
		駅前に住んでいますが、公園がすたれていたり、近くの建物が古いので、新しくなるのがとてもうれしいです。	312

中分類	小分類	意見の内容	整理番号
その他 (5件)	-	高齢者が利用しやすい建物は、全ての人が利用しやすいものと考えます。見た目に捉われなくて選考していただきたいと思ひます。	402
		観光客、登山客（鳥海山等）足の充実を。	442
		年に数回帰省するものとしては、駅前に酒田市民が集まれる場所を作り活気がある街になってほしいことと、駅利用者の為、酒田のアピールと駅の待ち時間に利用できる酒田ならではの飲食店等バランスよく配置されるといいなと思ひます。	445

大分類：駅前開発全般に対する意見（件数：42件）

早期の実現 (14件)	-	駅前開発には早く発展させていただきたいです。	151
		70台後半です。早く実行に移していただかないとあの世に行ってしまう。今の駅前では3流酒田と言われても仕方ないのでは。	220
		実現可能性が大きなポイント（3度目の失敗はできない）。開発実績、資金力も大きな要素となる。	221
		早くやる事。駅前としてみてもない。世の中の恥さらしだ。やる気がないのか、いつまでもほったらかしにして！	236
		酒田駅周辺がここ10年間整備されておらず、早期開発を願ひたい。	237
		出来るだけ早く願ひします。	261
		早く実現してください。	321
		実現してほしい。	373
		現在の酒田駅前周辺は、本当に外部から見えた人に申し訳ない気持ちになってしまいます。早期に魅力ある駅前になることを望んでいます。	444
		実現してほしい。	456
		駅前の整備計画は何年も、そして何度も繰り返し、やっとここまでたどり着いた訳ですので、早く着手していただき、酒田表玄関あのみそぼろしい駅前から脱却していただきたいです。	497
		これまで何度も途中で終わってしまいましたが、人口減少も進んでいる中、新幹線延伸共に新しい酒田の未来を応援したいと思ひます。駅を降りると暗い街は淋しいものです。よろしく願ひします。	514
		短期的、長期的、それぞれで費用対効果があるものとしてほしい。これまでの開発途中で中止となるようなことは決してないように。	602
早く完成を目指してください。	690		
駅・駅前広場との連携 (11件)	-	まず駅&鉄道の整備が必要。無理なら車社会なので広い駐車スペースなども必要かと。	230
		酒田駅周辺を整備すると同時に酒田駅そのものを見直してほしい。酒田市の駅でありながら暗くて誰もいない感じがあるので、駅の中も少し明るくしてはかががでしょう。駅の中が暗いとやはり観光客としてはあまり良いイメージが良くないのでは。	260
		駅が発展しないと地元民しか集まらない施設になりそう。駅側の提案もほしい。	297
		駅舎も考えてほしい。	361
		駅前周辺はもとより、東口も改良したらと思ひます。	392
		最終的にJ R駅ビルとの関連付けを当然考慮してほしい。	403
		酒田駅との関連性が無い。酒田駅、J Rとのつながりを将来的に新幹線の開通及び駅舎の建替も含めて考慮するべきではないか。J Rと一緒に考えたらどうか。	493
		駅の整備も願ひします。	599
		高齢化に伴い、車を使わなくてもすむ地下鉄などの整備も必要と思ひます。	634
酒田駅の改築、周辺整備、道路拡張等。	657		
酒田駅舎、高架化、山形三二新幹線との連携も視野に入れていただきたい。	658		
周辺道路環境の整備 (4件)	-	周辺～道路～駅前と駅裏をつなぐ道路がほしい（最短で）。	202
		駅前までのアクセスが悪い。そのことが一番ではないか。	235
		駅裏（駅東）方面への直通道路整備。	266
		駅前からの市街地への道路整備により、駅前の活性化を希望します。	503
市内他施設との連携 (3件)	-	駅に向かって左側も再開発しないと・・・残念。	366
		酒田港、山居倉庫、駅前との整合性。	472
		駅周辺にどのような機能を持たせるのかをしっかりと考え、他の公共施設との機能をしっかりと比較、検討してもらいたい。	672
市民への説明・周知 (2件)	-	このパネルを見ただけでは判断できない部分が多くあります。より良い駅前になるようにもっと公開を願ひしたい。	407
		広報だけでなく、ほかに周知する様に努めてください。今回の展示も一部の人しか知らない。	683
その他 (8件)	-	庄内地域において、仕事帰りに立ち寄ることができる文化施設、飲食施設（×酒）が少ないと感じている。	88
		公益大で酒田のおもてなし隊をしていて、酒田駅で観光客から行くところがないとよく言われます。酒田駅に観光客が来たら、まずここに行くと言われるようなところを駅前に作ってほしいです。	109
		30年経ったらどうするのか？	158
		子育てをしている身としては、子育てしやすい街になればいいなと思ひます。	262
		今の無料で置ける駐車場が無くなるのは困る。	365
		今あるものとの調和のバランスが難しいと思ひますが、支えたり活用する中心となるのは、やはり地域の人間であるということを進めれば理解が得られると思ひます。今後も注目していきます。	385
		新庄駅まで乗り継ぎなしで行けるならば、電車を利用する気持ちになります。電車を利用する人が増えれば駅前も人が増えますよね。	522
やめとけ。	715		

酒田駅周辺整備事業の提案内容に係るアンケート

本アンケートは、酒田駅周辺整備事業の提案内容のうち、施設計画について、市民ニーズの把握を目的に行うもので、アンケート結果は、事業者選定委員会における評価の参考とさせていただきます。

なお、事業者選定委員会では、このアンケート結果の他に、事業推進体制、資金計画などの事業計画も含めた総合的な審査を行います。

※ 事業提案者の関係者は、アンケートの提出はご遠慮ください。

問1. あなたの氏名について、ご記入ください。

氏名

※ 記名の無いものは無効です。

問2. あなたの性別について、該当する番号に○を付けてください。

1. 男性 2. 女性

問3. あなたの年齢について、該当する番号に○を付けてください。

1. 中学生以下 2. 高校生 3. 19歳～29歳 4. 30歳～39歳
5. 40歳～49歳 6. 50歳～59歳 7. 60歳～69歳 8. 70歳以上

問4. あなたの住所について、該当する番号に○を付けてください。

1. 市内(浜田学区内) 2. 市内(その他) 3. 県内(酒田市外) 4. 県外

問5. 各提案内容のうち、施設計画に関する項目について、良いと感じた提案に○を付けてください。

(複数回答可)

施設計画に関する項目	A案	B案	C案	D案	E案
方向性・テーマ ※開発コンセプトに関すること ・酒田駅前の活性化が図られる提案となっているか。 ・酒田らしさが表現されているか。					
機能・用途 ※施設の内容に関すること ・公共施設の内容が魅力的であるか。 ・民間施設の機能や用途が魅力的であるか。					
配置・外観・デザイン ※土地利用等に関すること ・エリア全体で効果的な連携が図られているか。 ・エリア全体の外観やデザインが魅力的であるか。					

問6. 酒田駅周辺整備事業の提案内容に対するご意見がございましたら、ご自由にお書きください。

お寄せ頂いた回答は、当アンケートの目的以外には使用しません。

3. 意見交換会

3- (1) 意見交換会の概要

平成28年6月13日（月）から18日（土）にかけて、酒田駅周辺整備事業の提案内容についての意見交換を4団体と実施した。

①酒田駅周辺地区の自治会役員 【日 時】平成28年6月13日（月） 19時から20時まで 【参加者】8名
②子育て中のママさん 【日 時】平成28年6月14日（火） 10時から11時まで 【参加者】10名
③県立酒田光陵高等学校生徒会 【日 時】平成28年6月15日（水） 16時から17時半まで 【参加者】7名
④公益社団法人酒田青年会議所 【日 時】平成28年6月18日（土） 17時から18時半まで 【参加者】4名

3- (2) 意見交換会で寄せられた意見

①酒田駅周辺地区の自治会役員

- | | |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 全 体 | <ul style="list-style-type: none">● 駅前の住民は、スーパーなどの生鮮食品が買える施設整備を求めている。● ライブラリーセンターに光丘文庫の図書も展示するべき。● 新しく整備するライブラリーセンターは、現在の図書館の概念を捨てないと、賑わいのある図書館にならない。● マンション整備は賛成。人口を増やすためには居住施設は必要であるが、実際に需要があるのかが心配である。● ホテル整備は全提案にあるが、需要があるのかが心配である。● 高さが高い施設を整備するより、地下を利用した方が良いと思う。● 今回の開発エリアの周辺についても、今後、まちづくり（整備）を進めてもらいたい。 |
| A 案 | <ul style="list-style-type: none">● 駅側から見た感じでは、デザイン的に明るくて開放的であるため、酒田の玄関口として相応しい。● デザインが都会的で、駅利用者からみて印象が良い。● A案くらいの施設規模があった方が、駅前が賑わうのではないかと。 |
| B 案 | <ul style="list-style-type: none">● 外観が山居倉庫をモチーフにしている、観光客に対し印象が良い。● 冬期間の屋根への積雪対策が心配である。● B案の芝生広場は、冬期間利用ができないのではないかと。 |
| C 案 | <ul style="list-style-type: none">● フードコート（うめもん横丁）の雰囲気が良い。 |
| D 案 | <ul style="list-style-type: none">● D案くらいの施設規模があった方が、駅前が賑わうのではないかと。● 5案の中で、施設規模が一番大きいため、マンションやC C R C住宅など、酒田で需要があるのか。空き部屋が多く発生することが心配である。 |
| E 案 | <ul style="list-style-type: none">● 特になし |

②子育て中のママさん

- 全体** ●親（ママ）の交流のために、託児機能までは求めていない。その辺で子ども達が走り回れて、その脇で親（ママ）たちが会話しているくらいが良い。
- 将来の高校生にとっては、これらの提案のように駅前が変われば羨ましい。早く整備してもらいたい。
 - 子どもの安全を考えると、旧ジャスコ跡地と隣接街区の間の道路は、廃止して敷地を繋げて利用した方が良い。
 - 子どもと一緒にいきたいと思うライブラリーセンターになってほしい。
 - ライブラリーセンターは、複数階に分かれていると移動しにくいので、ワンフロアで完結していると良い。
 - 人が多く居すぎるのも、小さな子どもを連れていくには厳しい。
- A・D案** ●A案やD案のように、都会的なデザインにも憧れるが、酒田に合わないのではないか。
- B案** ●広場が中に配置しているため、子どもの道路への飛び出しが無いので安心である。
- 芝生広
 - 綺麗な屋内トイレが使い、街なかでバーベキューなどアウトドアができるのは良い。
 - 芝生広場に遊具やせせらぎ空間があると、子どもや高齢者が来やすい。
 - 冬の屋外広場は、雪遊びをする等の利用方法がある。
 - デザイン的に、黒塀は酒田らしいと思うし、街の印象としても良い。
- B・E案** ●B案やE案のように、街なかに緑の広場や公園があるのは良い。
- C案** ●一階に飲食店だけが配置されていると、人が集まる時間帯が限られ、人が集まらない時間帯は閑散とした空間になってしまう。また、出店者がいなければ寂しい空間になってしまう。
- D案** ●階段や昇り降りが多い施設は敬遠する。特にベビーカーの場合はエレベーターがあっても遠慮して一般の人を優先させてしまう。

③県立酒田光陵高等学校生徒会

- 全体** ●商業施設として、はコンビニばかりは嫌である。
- 現在の中央図書館は静かすぎる雰囲気は苦手で、殆ど利用していない。
 - スターバックスやイオンへによく行く。
- A案** ●ライブラリーセンターに賑わう場所と静かな場所が分けられているところが良い。
- 待ち時間に図書館を利用しやすい環境である。（暇つぶしできる。）
 - おやつストリートは女性が集まりそう。
 - 観光情報センターが、観光客の標準コースの流れを作りやすそう。
 - ホテルの部屋からの展望景色（烏海山）への配慮が良い。
- B案** ●外観が山居倉庫っぽくて親近感を持てる。年配の方へ受けるデザイン。
- 低層なので、高齢者や障がい者に優しい感じがする。
 - 緑が多く配置されており、癒される。
 - 中庭は、開放感がある居場所になりそう。
 - 中庭は、冬期間は利用できない。

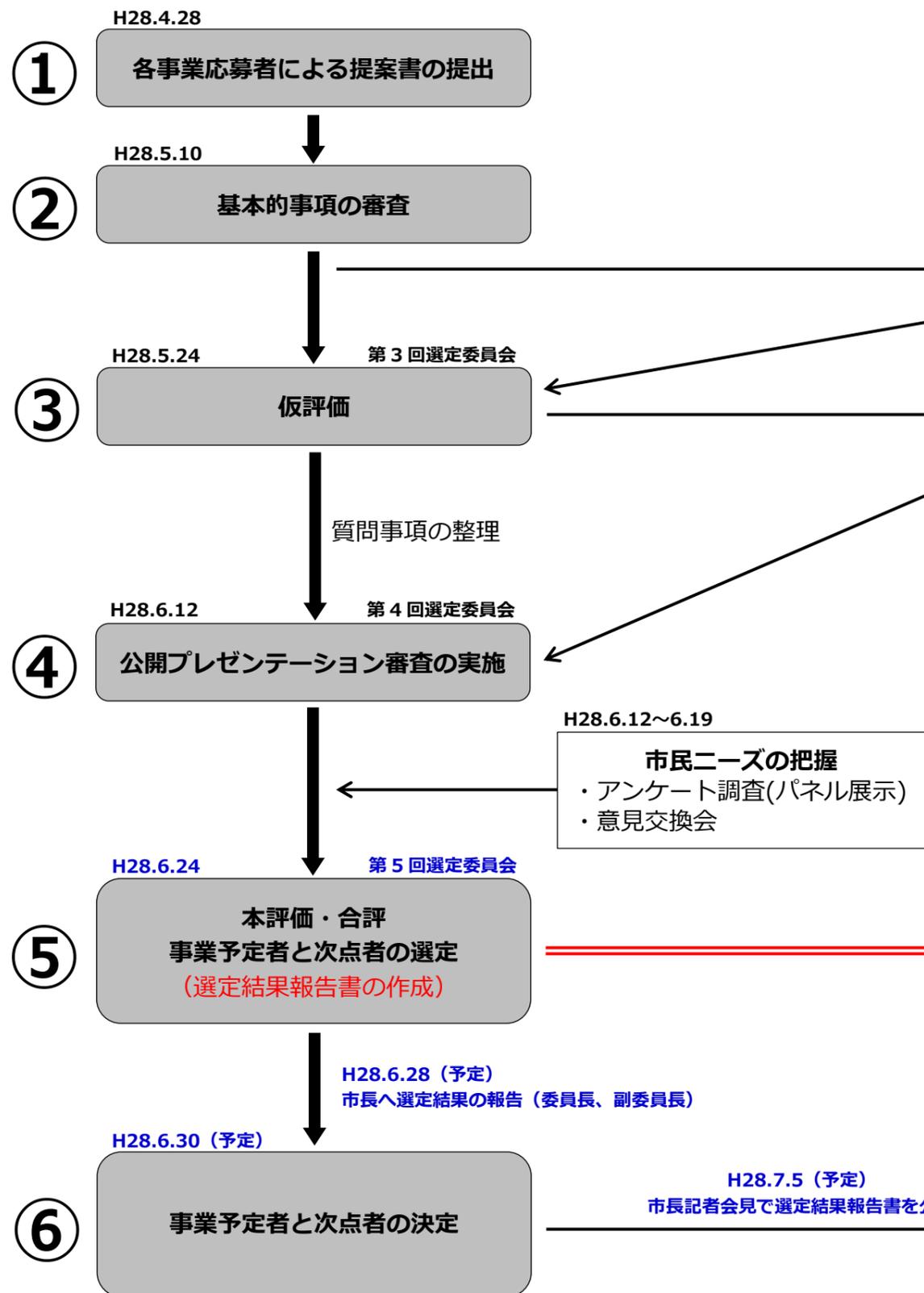
- C 案**
- 屋根のある広場が良い。
 - ベーカリーカフェはママなどにやさしい施設である。
 - 飲食店（特に屋台）が良い。
- D 案**
- どこにでもありそうな外観で、合理性を重視している感じがする。
 - アピールポイントが感じられない。
 - ライブラリーセンターの印象が薄い。
- E 案**
- 透明な屋根がオシャレ。
 - 奥の広場の雰囲気が良い。
 - 提案書にある人の交流やイベントができれば、住みたいと思えるような場所になると思う。
 - コミュニティやインキュベーション、次世代育成のコンセプトは良い印象を受ける。

④公益社団法人酒田青年会議所

- 全体**
- 後から何にでも利用できるような施設にしてもらいたい。イベントなどで常に変わっているものを見せていくことが重要。
 - お金を生み出すような施設にしていかないと、運営が続かない。お金を生み出す施設とは、滞在時間が長い施設である。
 - 単に、この施設・場所だけで完結するのではなく、何かを持って帰ってもらいうことで、リピートに繋がる。
 - 以前、高校生に対しアンケート調査を行った実績があるが、高校生が求める施設は、アミューズメント施設や温泉を求めている。
- A 案**
- ライブラリーセンターの提案は、5案の中で一番良い。
- B 案**
- 芝生広場を利用していくには、イベントの企画力など相当のパワーが必要。
 - 芝生広場は、冬期間（1年の半分くらい）利用できないのがもったいない。
 - 芝生広場に、東北で一番大きい遊具を置くなどすれば賑わうのでは。
- C 案**
- 屋上の風呂が魅力的。インバウンドを意識しているところも良い。
 - 自分たちが駅前を利用するとなると、飲食施設に行くことが主になると思うので、C案のようなフードコートがあれば良い。
 - 5案の中で1番賑わいを創出できそうなのはC案。
- D 案**
- D案みたい施設規模が大きい提案は、その分リスクも大きくなる。
 - ホールの大階段は、後に利用する際に邪魔になるのではないか。
- E 案**
- 施設完成後の運営計画を見せているところが良い。
 - パースで全景が分かりにくい。

1. 選定までの流れ

2. 選定方法



- 5/11 に事務局より各選定委員へ「提案書」、「提案書整理表」、「評価シート」を送付する。
- 各選定委員は、提案書整理表を参考に全提案に対し評価シートへ仮評価(点数化)を行う。
- 各選定委員による仮評価結果を説明したうえ、各提案のポイントの確認及び公開プレゼンテーション審査時の質問内容について整理する。

- 選定の流れ**
- 各選定委員が、それぞれの提案内容を討議のうえ、公開プレゼンテーション審査及び市民ニーズのアンケート結果等を参考に評価を行い、順位をつける。
(1位、2位、3位、4位、5位) ※各選定委員が採点した評価点数表は事務局で回収する。
 - 各選定委員による上位2案を抽出し、その中から、合議により上位2案を選定する。
 - 上記Ⅱで選定した上位2案について、合議により、事業予定者及び次点者を選定する。

- 講評は全提案に対し行う。
 - 公開情報
 - ・ 事業予定者名、次点者名及び全提案の講評内容
 - ・ 各選定委員の評価による順位 (各提案毎の1位・2位の数)
 - ・ 発言者名を伏せた討議内容 (議事録)
- 資料3参照

平成 28 年 6 月 28 日

酒田市長 丸 山 至 様

酒田駅周辺整備事業に係る事業者選定委員会
委員長 倉 田 直 道

酒田駅周辺整備事業における事業者募集の選定結果について

酒田駅周辺整備事業における事業者募集要項に定める事業予定者及び次点者を選定しましたので、酒田駅周辺整備事業に係る事業者選定委員会設置要綱第 5 条により、その結果について、別添のとおり報告いたします。

(イメージ)

酒田駅周辺整備事業における事業者募集

選定結果報告書

平成 28 年 6 月 28 日

酒田駅周辺整備事業に係る事業者選定委員会

＜ 目 次 ＞

1 事業の目的	2
(1) 事業の名称	2
(2) 事業の目的	2
2 事業予定者の募集及び選定	2
(1) 募集及び選定の方法	2
(2) 募集の経緯	3
(3) 審査の経緯	3
3 審査結果	4
(1) 提案書等の受付	4
(2) 審査項目別審査結果	4
(3) 事業予定者及び次点者の選定	4
(4) 事業応募者別評価結果	5

1 事業の目的及び内容

(1) 事業の名称

酒田駅周辺整備事業

(2) 事業の目的

酒田駅周辺地区は、平成9年の大型商業店舗の撤退以降、酒田の玄関口にふさわしい風格と賑わいある都市空間の整備が期待されてきたものの、これまで民間開発が2度中止するなど、その期待に応えられていない状況となっている。

このため、市が、平成26年度に「酒田駅周辺地区グランドデザイン」を策定し、酒田駅周辺地区の課題、まちづくりの方針、求められる機能、将来像（機能配置）及び整備時期（短期整備事業及び中・長期整備事業）等の整理を行い、平成27年7月から同年9月まで、短期整備事業エリアの整備について、参加意欲のある民間事業者を対象に、対話型市場調査を実施し、実現可能な整備内容について意見交換をしている。また、対話型市場調査の結果については、市民説明会や市民アンケートを行い、市民ニーズの把握も行っている。

市では、これらの結果を踏まえ、行政課題、財政負担、市民の利便性向上、持続可能なまちづくりなど多方面から検討を行い、本事業区域における「整備計画方針」を策定し、公共施設「酒田コミュニケーションポート(仮称)」の導入を決定した。

今回の事業者募集では、整備計画方針に示す事業の方向性に則り、酒田駅前地区の早期の事業実現を目的として、事業の実施主体となる民間事業者を募集し、事業予定者及び次点者を選定する。

2 事業予定者の募集及び選定

(1) 募集及び選定の方法

募集にあたっては「公募型プロポーザル方式」を採用し、本事業への参加を希望する事業応募者を公募した。

事業応募者から提出された提案書等については、酒田駅周辺整備事業における事業者募集審査基準に従い、事務局が資格要件及び基本的事項の適格審査を行うとともに、酒田駅周辺整備事業に係る事業者選定委員会（以下「選定委員会」という。）が、内容を審査し、専門的な視点から意見交換を行い、事業予定者及び次点者を選定した。

なお、事業応募者名は、審査を公平に行うことを目的に審査期間中は非公開とし、事業予定者及び次点者選定後に公表を行った。

(2) 募集の経緯

平成 28 年 1 月 18 日 (月)	事業者募集要項の公表、募集開始
平成 28 年 2 月 8 日 (月)	参加意思表明書の提出期限
平成 28 年 2 月 15 日 (月)	資格要件審査結果の通知、 関係詳細資料の貸与
平成 28 年 2 月 25 日 (木)	質問書の提出期限
平成 28 年 3 月 7 日 (月) まで随時	回答書の送付
平成 28 年 4 月 28 日 (木)	提案書の提出期限

(3) 審査の経緯

① 審査体制

審査にあたっては、学識経験者等の外部委員等から構成される選定委員会を設置した。選定委員会の構成は以下のとおりである。

委員長	倉田 直道 (工学院大学名誉教授)
副委員長	高谷 時彦 (東北公益文科大学大学院特任教授)
委員	佐藤 嘉高 (山形県観光物産協会専務理事)
委員	高嶋 清彦 (公認会計士)
委員	宮原 育子 (宮城学院女子大学教授)
委員	中川 崇 (市企画振興部長)
委員	田中 愛久 (市商工観光部長)
委員	大石 薫 (市教育部長)

② 審査の経緯

選定委員会は、以下の日程、内容で行った。

	開催日時	議 事
第 1 回	平成 27 年 12 月 21 日 (月)	・選定委員会の運営について ・今後のスケジュールについて ・事業者募集要項 (案) について ・審査基準 (案) について
第 2 回	平成 28 年 4 月 18 日 (月)	・経過報告について ・市民ニーズ把握の手法と内容について ・事業予定者選定までの流れについて ・今後のスケジュール (案) について
第 3 回	平成 28 年 5 月 24 日 (火)	・提案書の意見交換について ・公開プレゼンテーション審査等について
第 4 回	平成 28 年 6 月 12 日 (日)	・公開プレゼンテーション審査
第 5 回	平成 28 年 6 月 24 日 (金)	・市民ニーズ調査の結果について ・今後のスケジュールについて ・事業予定者及び次点者の選定について

3 審査結果

(1) 提案書等の受付

平成 28 年 1 月 18 日に事業者募集要項等を公表し、平成 28 年 4 月 28 日までに提案書等を受け付けたところ、以下の 5 つの提案があった。

なお、A～E 案の振り分けは、提案書提出時に提案者がクジ引きを行い決定した。

A 案	光の湊
B 案	菟の舎
C 案	SAKATA ガレリア&プレイス
D 案	OREDABA さかた
E 案	COMMUNICATION PORT SAKATA

(2) 審査項目

① 資格要件の適格審査

事業者募集要項等の資格に関する要件について、全ての事業応募者が満たしていることを事務局が確認した。

② 基本的事項の適格審査

提案に係る条件について、全ての事業応募者が満たしていることを事務局が確認した。

③ 提案内容に関する審査

以下の項目について、選定委員会において提案内容の審査及び評価を行った。

- 1) 事業推進体制等に関する評価
- 2) 施設計画等に関する評価
- 3) 事業計画等に関する評価
- 4) 総合的な評価

(3) 事業予定者及び次点者の選定

選定委員会は、応募のあった 5 者の提案のうち、以下のとおり事業予定者及び次点者を選定した。

① 事業予定者

事業プラン名称 ○○○
事業応募者 株式会社○○○

② 次点者

事業プラン名称 ○○○
事業応募者 株式会社○○○

③ 選定経過

1) 各選定委員による順位

提案区分	1位	2位
○案 ○○○○	4人	1人
△案 ○○○○	3人	3人
□案 ○○○○	1人	4人
計	8人	8人

2) 選定委員会として上位2案を選定する。

合議より○案「○○○○」、△案「○○○○」を上位2案とした。

3) 上位2案の中から、事業予定者及び次点者を選定する。

合議により事業予定者を○案「○○○○」、次点者を△案「○○○○」とした。

(4) 事業応募者別評価結果

事業予定者及び次点者の提案については評価項目ごとに、その他の提案については全体を通じた評価結果の概要を示す。

① 事業予定者「○案 ○○○」／提案名「○○○○」

1) 事業推進体制等に関する評価

2) 施設計画等に関する評価

3) 事業計画等に関する評価

4) 総合的な評価

② 次点者「△案 ○○○」／提案名「○○○」

- 1) 事業推進体制等に関する評価
- 2) 施設計画等に関する評価
- 3) 事業計画等に関する評価
- 4) 総合的な評価

③ その他の提案者

- 1) 提案名「□案 ○○○」
- 2) 提案名「×案 ○○○」
- 3) 提案名「◇案 ○○○」

④ 審査委員会の総評