

## 第5回酒田市史跡山居倉庫整備基本計画策定委員会 議事概要

開催日時：令和7年3月14日（金）10：00～12：00

開催場所：酒田市民会館希望ホール 小ホール

### 1 開会

|     |        |
|-----|--------|
| 事務局 | 開会あいさつ |
|-----|--------|

### 2 市長あいさつ

|    |                                                                                                                                                                                                                      |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 市長 | <p>市長より開会のあいさつ。</p> <p>令和3年に国史跡の指定を受け、令和3～4年度に保存活用計画を定めた。令和5～7年度に整備基本計画の策定を予定している。</p> <p>前回委員会で保存・活用の分科会の設置を承認いただき、1月末に開催した。本日報告を行う。</p> <p>本日の協議事項は、個別、具体的な内容を議論する段階となっている。</p> <p>市民の関心も高いので、ご専門の分野からご意見賜りたい。</p> |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### 3 出席者紹介

|     |                                                              |
|-----|--------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>出席者を名簿順で紹介。</p> <p>欠席委員の報告（1名）</p> <p>リモート参加委員の報告（2名）</p> |
|-----|--------------------------------------------------------------|

### 4 報告事項

|     |            |
|-----|------------|
| 事務局 | 座長を委員長に移す。 |
|-----|------------|

#### （報告事項1）仮ガイダンス施設について

|     |                                                                                                                                                 |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>資料1について説明。</p> <p>山居倉庫の理解、利便性を高めるため、12号棟の一部に仮ガイダンスを整備したい。観光物産協会がいろは蔵パークへ移転後、山居倉庫インフォメーションセンター（仮称）を整備する。場所、展示コンセプト、パネル構成について説明。</p>           |
| 委員  | <p>管理人の解説・質問対応と観光協会ガイドの説明の機能の違いは何か。</p> <p>いずれにしても、ガイド研修を行い、新たな価値をしっかりと情報を伝えられるようにしていただきたい。パネルは将来的な整備を念頭に精査を行うこと。</p>                           |
| 事務局 | <p>観光協会ガイドは年間150日くらいの常駐となる。不在の際に管理人が対応できるようにしたい。研修はマニュアルを作って、来訪者に説明していきたい。パネルは今回すべて新設となる。これまでの庄内米歴史資料館は山居倉庫に関する展示が少なく、今回は山居倉庫の歴史を中心に整理している。</p> |

|     |                                                                                                                                                                               |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員長 | スケジュールを明確に示した資料がない。仮ガイダンスが継続する期間はどれくらいを想定しているか。                                                                                                                               |
| 事務局 | 本ガイダンス整備まで、期間については、令和 10～11 年頃までには本設したいと考えている。                                                                                                                                |
| 委員長 | 時期は明確に示せないが、2～3 年のオーダーと理解した。来場される方に当面の情報提供は必要だと思うので意義は大きいと思う。                                                                                                                 |
| 委員  | テーマ 4 に建物の特徴とあるが、山居倉庫の位置づけは全体含めた空間的などところが大きい。海から河川を通して倉庫に至る背景というような環境が、ある程度原型をとどめて残っているという点が大きな価値だと思う。建物の特徴の部分は、もう少しストーリーを分解して、河川の構造あるいは河川工事といった特徴などもおさえておき、解説で理解してもらうようにしたい。 |
| 事務局 | テーマが建物となっているが、前提となる解説は No20～に一応示してある。                                                                                                                                         |
| 委員  | 施設と河川の関係性だけではなく、建物の説明と同じように、河川工学の観点からどのような工夫（洪水の対処機能など）があるのか、解説があった方がよいのではないかと思います。                                                                                           |
| 委員長 | 山居倉庫が河川の構造を含めて建物と一体となって伝わるようにとの要望、検討願いたい。                                                                                                                                     |
| 委員  | 多言語対応、英語解説文の表記は。今回できないとしても、今後を含めた対応は。                                                                                                                                         |
| 事務局 | 英語の対応は行いたい。                                                                                                                                                                   |
| 委員  | 文化としてのコメ、コメにまつわる日本文化に深い関心を求められている方々がいる。学ぶ、体験する施設があれば観光客が来ると思うので、多言語化は意識していただきたい。また、世代やニーズの対象設定の視点もデザインで重要になる。しっかり伝わるように。                                                      |
| 委員  | 台湾のお客様が多い。可能であれば中国語表記もほしい。                                                                                                                                                    |
| 委員長 | どこまで可能か検討していただきたい。                                                                                                                                                            |

（報告事項 2）酒田市山居倉庫整備基本計画策定委員会保存分科会について

|         |                                                                                        |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 保存分科会会長 | 資料 2、保存分科会の報告。<br>提案に対する明確な反対意見はなし。主な意見は、既存消火栓の資料保管、新設の消火栓の景観配慮、雨樋修繕に際する調査・研究の継続の 3 点。 |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------|

（報告事項 3）酒田市山居倉庫整備基本計画策定委員会活用分科会について

|         |                                                    |
|---------|----------------------------------------------------|
| 活用分科会会長 | 資料 3、活用分科会の報告。<br>主な意見は、資料保管庫の設置、駐車場・バックヤード・サービス動線 |
|---------|----------------------------------------------------|

|  |                                                                         |
|--|-------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>に関する2点。</p> <p>整備期間について、緊張感をもって、収益性・事業性を考えながら実施しなければならないという点を補足。</p> |
|--|-------------------------------------------------------------------------|

## 5 協議事項

### (協議事項1) 第4章 基本方針について

|     |                                                                              |
|-----|------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>資料4について説明。</p> <p>「酒田のシンボル」を「酒田の歴史文化のシンボル」に修正。</p> <p>「地域」を「地域伝承」に修正。</p> |
| 一同  | 了承                                                                           |

### (協議事項2) 第5章 整備基本計画の項目について

|     |                                                                                                                                                                                 |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>資料5について説明。</p> <p>分科会では14項目として提案したが、調査の結果、削除予定だった項目（遺構保存、遺構表現、周辺地域の環境保全）を再掲する。</p> <p>「ケヤキ並木の保存整備に関する計画」を新設、「修景および植栽に関する計画」を「植生の管理に関する計画」へ名称変更（分科会で提案済）。結果として全17項目を予定する。</p> |
| 一同  | 了承                                                                                                                                                                              |

### (協議事項3) 全体計画及び地区区分計画について

|     |                                                                                                                                                   |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | 資料6について説明。指定地を大きく4つのゾーンに区分した。                                                                                                                     |
| 委員長 | 前回協議では、下屋の部分と敷地中央の南北通路を、ガイダンスとインフォメーションを繋ぐ別のゾーンにするという意見もあった。                                                                                      |
| 事務局 | 下屋のみを別途とせず、各ゾーンに合わせたそれぞれの運用と考える。                                                                                                                  |
| 委員  | ゾーンと整備区域は整合させていくのか。下屋だけを整備するときに理屈が通らないようなことはないのか。                                                                                                 |
| 事務局 | 下屋は耐震補強を検討、一体で整備する。                                                                                                                               |
| 委員  | <p>ゾーンによらず整備するという回答と認識した。</p> <p>1・2号棟の外部空間もガイダンス・資料展示ゾーンに設定されている。民間活用を促すにあたり、価値の保存に支障がなければ、民間活用ゾーンでもよいのではないのか。北側が閉じていて、活用する立場からすると使えないことになる。</p> |
| 事務局 | 北側出入口の管理をどうするかという件も含めて、事務局で検討する。                                                                                                                  |
| 委員長 | 前回委員会、活用分科会で意見があった、ストレージ、ユーティリティ、マネジメントの部分は明示できないのか。                                                                                              |
| 事務局 | 現時点では難しい。設計段階では必要と考える。                                                                                                                            |
| 委員長 | ゾーンの境目は、運用上変えていくようなこともありえる。                                                                                                                       |

|     |                                                                                                                                                                                                                             |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | 議論しながら進めたい。                                                                                                                                                                                                                 |
| 委員長 | わかるように文章として付け加えておく必要がある。                                                                                                                                                                                                    |
| 委員  | 駐車場は今まで通りなのか。ケヤキ並木の工事は長くかかるが、その間は立ち入りできないというイメージになるのか。                                                                                                                                                                      |
| 事務局 | 駐車場は今まで通り 30 台程度を確保する。ケヤキ並木は管理車両のみ入る形になる。                                                                                                                                                                                   |
| 委員  | 活用面でゾーニングを考えるとこうなるが、遺構の面から考えると異なる。例えば、川に降りていくスロープが一つの見どころであるが民活ゾーンになっている。整備しないという訳ではないという考えでよいか。                                                                                                                            |
| 委員長 | 入り組んだところをどう扱うのか。文章や図面でわかるようにする工夫が必要。                                                                                                                                                                                        |
| 事務局 | 議論しながら修正したい。                                                                                                                                                                                                                |
| 委員  | 全体がフリースペースになるのか。利用者が費用負担する場所はあるのか。                                                                                                                                                                                          |
| 事務局 | 利用料は今後の検討。少なくともインフォメーション機能部分の使用料は徴収しない予定。                                                                                                                                                                                   |
| 委員  | 30 台の駐車スペースはおそらくすぐに埋まる。施設の有料／無料で条件が変わるので、前提として考えておくべきだと思う。                                                                                                                                                                  |
| 事務局 | 検討する。                                                                                                                                                                                                                       |
| 委員長 | 以前、サウンディング調査の検討があったと思うが。                                                                                                                                                                                                    |
| 事務局 | 民間活用ゾーンは、市から何かを提供するというのではなく、民間の方々から、価値を認識した上で事業が成り立つかどうか調べることができるとありがたい。                                                                                                                                                    |
| 委員長 | 前は時期尚早であったと思うが重要な論点。今後ぜひやっていただく必要があると思う。                                                                                                                                                                                    |
| 委員  | 早めに行った方がよい。どういったものを資料として提示するか、どこまでをどう運用できるかというところを聞かれると思う。市からどのような聞き方をするのかは議論が必要。                                                                                                                                           |
| 委員  | 美術館・博物館であれば学芸員がいて、施設・資料のマネジメントや地域連携を図る。劇場も近年芸術監督がいて、プログラムを作り、地域の中での芸術のあり方を位置付けている。<br>資料公開だけでなく、民間業者、地域の方々など、地域全体に文化資源を位置付けて、ソフト面で運用していく人が必要で、魅力的なプログラム、教育環境などが重要になってくる。ハードと同じくらいのレベルで、中の運用を誰がどのような組織で担っていくのか、マネジメントの視点が必要。 |
| 委員長 | あと 1 年間で計画を作るため、確定事項と持ち越すものがあると思う。ある意味、決意表明的なものを、来年度の委員会と基本計画の中に書き                                                                                                                                                          |

|     |                                                                          |
|-----|--------------------------------------------------------------------------|
|     | 込んでいくことが大事になる。文化庁、県と調整していただきたい。                                          |
| 事務局 | 文化庁、県から指導いただき、スピードを持って準備する。また、サウンディング、ガイダンスの部分については、民間事業者との対話を進めさせていきたい。 |
| 委員長 | 次回、ペーパーをご用意していただき、議論することとする。                                             |

(協議事項4) 動線計画について

|     |                                                                                                                           |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | 資料7について説明。<br>今回の動線計画は、本計画の整備終了後の動線を示した。<br>来訪者、車両、緊急時避難経路の3点を提案。                                                         |
| 委員  | 山居橋の視点場は上の方か、川へ降りた場所か。                                                                                                    |
| 事務局 | 視点場は山居橋袂、上になる。                                                                                                            |
| 委員  | 1号棟の北側にスペースがあるが、駐車場としては使えないのか。                                                                                            |
| 事務局 | 山居倉庫全体が解放されるので、歩行者の安全を考慮した。また、景観上の配慮も考慮し、駐車場は南側のみとしたい。                                                                    |
| 委員  | いろは蔵パークの視点場は車道を挟むことになるが、場所が適切なのか。                                                                                         |
| 事務局 | 橋の袂の方が適しているが、橋の上の視点場というのはどうか、パークの中に設置した方がゆっくり立ち止まれると考えた。                                                                  |
| 委員  | 誘導サインはパーク内でよいが、視点場は検討していただきたい。<br>大型バスの動きはどのようになるか。                                                                       |
| 事務局 | 現在は3台止められるが、今後は検討する必要がある。                                                                                                 |
| 事務局 | いろは蔵パークにも停める場所があるが、連携をうまく図る必要があり、関係者と協議したい。                                                                               |
| 委員長 | 視点場については、誘導サインと全体像を把握するポイントをうまく分けて準備していただきたい。<br>北側の三角の部分に、管理者の駐車場を設けるのか。                                                 |
| 事務局 | 工事車両は止められるが、常態的な駐車は考えていない。                                                                                                |
| 委員  | 立地空間を体感できるように、山居倉庫から外へ向けた眺めも考えてほしい。道路から鳥海山の風景などがあるような気がする。ポールを立てて、防犯機能を兼ねた鳥瞰的な画像を来場者に見せるなども考えられる。隠れた視点場を市民から募集するなども考えられる。 |
| 委員  | 来訪者動線図に、立入制限エリアを記載した方がよい。要するに、水辺には降りられないことを示した方がよい。サウンディングなどで大事な前提条件になる。                                                  |
| 委員長 | 令和18年以降の計画を示しているが、事業の進捗によって動線が変わっていく。これも併せて明示されるという理解でよいのか。                                                               |
| 事務局 | 最終的に計画書に掲載したいと考えている。                                                                                                      |
| 委員  | 三居稲荷神社の所有はどこになるのか。以前、三居稲荷神社で秋のまつ                                                                                          |

|      |                                                                                               |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | りを行っていたが、そういったお祭りを行いたい場合、今後はどうすればよいのか。                                                        |
| 事務局  | 三居稲荷神社の所有地で、管理は下の日枝神社になる。市の所有地ではない。                                                           |
| 委員   | 三居稲荷神社へは回れるし、参拝もできるけれども、酒田市の所有ではないということで理解した。                                                 |
| 委員長  | 拝殿に人が入るので、耐震診断が必要との意見が分科会であった。今後実施するのか。                                                       |
| 事務局  | 三居稲荷神社と相談しながら、実施できればと思っている。                                                                   |
| 副委員長 | 駐車場としてどこを想定しているのか。いろは蔵パーク、市役所や希望ホールにも大型バスが2台停められる。そこも想定しているのか。公共交通機関で来場される場合の動線はどのように考えているのか。 |
| 事務局  | 駐車場は敷地内に30台を確保という考え。いろは蔵パークや市役所などの駐車場の使用が想定できるか事務局で検討する。公共交通の動線図は別途作成し提示する。                   |

(協議事項5) 次回の保存分科会・活用分科会について

|     |                                                         |
|-----|---------------------------------------------------------|
| 事務局 | 資料8について説明。<br>次回分科会は5月開催予定。来年度委員会の予定は、委員向けのA3版資料を参照とする。 |
| 委員長 | 来年1年しかないので、ビジュアルとして市民にわかりやすい整理・表現をすること。                 |

6 その他

|     |                                                                                                              |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員  | 仮ガイダンス施設について、外や車からわかるようにしていただきたい。                                                                            |
| 事務局 | 入口の「夢の倶楽」の看板については、「国指定史跡山居倉庫」に表示変更した。その他、「夢の倶楽」と書いてある看板はこれから撤去する。仮ガイダンスの名称を正式に決定し次第、玄関の看板や道路沿いの看板を正式名称で設置する。 |
| 委員  | 下屋をプラットホームにすることについて、下屋をどのように利用していたのか説明があると理解が深まると思う。                                                         |
| 事務局 | 下屋の当時の使い方を示す写真を仮ガイダンス施設のパネルに入れ込むことにしている。                                                                     |
| 委員  | 4月に新しい名称が決まり、看板が全て変わるということで承知した。下屋に関しては、今後活用する際のお願いとなる。                                                      |
| 委員  | 山居倉庫は地域の宝であるという視点のほか、コメが北前船などで運ばれたプラットホーム・ハブとしての場所でもある。地域の思いだけでなく、もっと広域的な一つの動線として、広いエリアや外に向けた整備の             |

|     |                                                                                                                                                                                         |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | 考え方が必要。                                                                                                                                                                                 |
| 委員長 | 動線計画はモデルコースを示すものではないということだが、ストーリーに基づく誘導が大事な部分。北前船などの広い文脈で、山居倉庫の位置づけが伝わるようにという指摘と認識した。                                                                                                   |
| 委員  | 視点場は見えるだけでなく、撮りたくなるような場所としたい。来訪者が発信したくなる場所、発信目線の工夫を考えていただきたい。<br>外から訪れる人への計画や意見があったが、地元の人が憩いの場所として訪れる場所とするには、市民に対しても発信できるような場所としたい。<br>行政だけではなく、官民連携で盛り上げるような、お金が回る仕組みも計画立てていければよいと思った。 |
| 委員  | インフォメーションセンターについて。外国人にはコメの大切さがよくわからない。コメのストーリー性が必要になる。<br>解説は、外国人は日本の知識がゼロということを前提に伝えることを考えてほしい。日本語と英語が全く同じである必要はない。ポイントだけを伝えた方がよい。                                                     |
| 委員長 | 日本語と英語とは一致していなくても、英語で直接的にわかりやすい解説をすることが大事であるというご指摘だった                                                                                                                                   |
| 委員  | 今後の10年間で、もう少し刻んだ形でやれることを示してほしい。実験的に運用してみることも視野に入れてはどうか。                                                                                                                                 |
| 委員長 | 段階的にどう進めるのか、10年間のステージを描き出すことが大事だということです。<br>本日提示された内容については、大筋合意ができたということで、会を終了したい。<br>進行を事務局へ返す。                                                                                        |

## 7 閉会

|     |         |
|-----|---------|
| 事務局 | 閉会のあいさつ |
|-----|---------|